



**CHILE LO
HACEMOS
TODOS**

INFORME TÉCNICO FINAL

CONVENIO DE SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA
Y TRANSFERENCIA DE RECURSOS PROGRAMA HABITABILIDAD 2019

programa
HABITABILIDAD

Junio de 2020

Subdirectora de Gestión de Programas

Patricia Díaz Domínguez.

Equipo de Asistencia Técnica Habitabilidad Nivel Central

Rodrigo Hernández A; Jefe Departamento Vivienda y Entorno.

Rodrigo Tapia V-C.

Cristhian Rosales A.

Marcela Hidalgo B.

Catalina Acuña R.

Cristobal Caro S.

María Gabriela Quiroz R.

Equipos de Habitabilidad Nivel Regional

ÍNDICE

I. PRESENTACIÓN	6
1.1. Introducción	6
1.2. El Programa Habitabilidad	6
1.2.1. Beneficiarios:.....	7
1.2.2. Beneficios:.....	7
1.2.3. De los Recursos del Programa:.....	8
1.2.4. Del Proceso de Implementación del Programa:.....	8
II. SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA.....	10
2.1. Metodología de la Asistencia Técnica Especializada	10
2.2. Principales Actividades realizadas a Nivel Central	11
2.2.1. Documentos oficiales	11
2.2.2. Documentos Técnicos y Material Didáctico	12
2.2.3 Principales cambios realizados a Documentos e Instrumentos de la Convocatoria 2019.	16
2.2.4 Instructivos y Orientaciones para la Asistencia Técnica.....	20
A) Orientaciones para la planificación de actividades	20
B) Instructivo de llenado de instrumentos.	20
2.2.5 Análisis de las salidas a terreno por parte de la Asistencia Técnica Regional	20
2.2.6 Mesas Técnicas	21
2.2.7 Apoyo a Regiones desde nivel central	21
2.2.8 Plataforma Habitabilidad	23
2.2.9. Jornadas Programa Habitabilidad	23
2.2.10. Estudio de Innovación.....	24
2.2. Actividades extensión de convenio	24
2.3.1. Propuesta por Sequía Nacional	24
2.3.2. Propuesta de Eficiencia del Gasto del Programa Habitabilidad	25
2.3.3 Capacitaciones	26
2.3.4. Material de apoyo al trabajo en terreno de la asistencia técnica.....	27
III. BUENAS PRÁCTICAS DE LAS ASISTENCIA TÉCNICA.....	29
3.1. Análisis de las buenas práctica regionales.....	29
3.2 Buenas prácticas destacadas	38
3.2.1 Diagnóstico participativo	38
3.2.2 Asesorías y talleres.....	40
3.2.3 Vinculación con otros.....	41
3.2.4 Soluciones constructivas	42
IV. ANÁLISIS CONVOCATORIA 2017 (Cierre técnico).....	43
4.1. Trasferencia de recursos de la Convocatoria 2017	45
4.2. Análisis de la cobertura de la Convocatoria 2017	46
4.2.1. Síntesis Nacional de Cobertura de Convocatoria 2017	46

4.2.2. Soluciones efectuadas en la Convocatoria 2017	49
4.2.3. Costos por solución e inversión total por familia	51
4.2.4. Brecha entre lo diagnosticado y lo intervenido	56
4.3. Análisis de la dimensión social de la Convocatoria 2017	57
4.3.1. Análisis ejecución del Taller Habitabilidad	57
4.3.2 Análisis participación	63
4.3.3 Presupuesto talleres de habitabilidad.....	64
4.3.4 tiempo de ejecución Talleres de Habitabilidad.....	65
4.4. Actividades de Asistencia Técnica de la Convocatoria 2017	66
4.4.1. Apoyo en la Evaluación de Planes de Intervención Comunal	66
4.4.2. Apoyo a Municipios Convocatoria 2016 (Mesas Técnicas - Reuniones- Inducciones)	66
4.4.3. Revisión de Diagnósticos y Propuestas Técnicas Convocatoria 2017	68
4.4.4 Apoyo Técnico en Terreno Convocatoria 2017	68
4.4.5. Supervisión de los Talleres de Habitabilidad.....	70
4.3.5. Apoyo Técnico Administrativo Convocatoria 2017	72
4.3.6. Recepción Técnica.....	73
V. ESTADO DE AVANCE CONVOCATORIA 2018 (En proceso de ejecución)	74
5.1. Traslape de recursos de la Convocatoria 2018	74
5.2. Estado de avance la convocatoria 2018	75
5.3. Soluciones y Familias intevenidas en la Convocatoria 2018	76
5.3.1. Síntesis Nacional de Cobertura de Convocatoria 2018	76
5.3.2. Soluciones efectuadas en la Convocatoria 2018.....	76
5.3.3. Comparación de soluciones por ámbito de las convocatorias 2015, 2016, 2017 y 2018.....	77
5.3.4 Soluciones Realizadas en Convocatoria 2018 por Regiones	80
5.4. Actividades de Asistencia Técnica de la Convocatoria 2018	81
5.4.1. Apoyo en la Evaluación de Planes de Intervención Comunal	81
5.4.2. Apoyo a ejecutores Convocatoria 2018: Mesas Técnicas, Reuniones e Inducciones.....	82
5.4.3. Revisión de Diagnósticos y Propuestas Técnicas Convocatoria 2018	83
5.4.4 Apoyo Técnico en Terreno Convocatoria 2018.....	83
5.4.5. Apoyo Técnico Administrativo Convocatoria 2018	84
5.4.6. Recepción Técnica Convocatoria 2018.....	85
5.5. Dimensión Social Convocatoria 2018	86
5.5.1. Ejecución del Taller Habitabilidad.....	86
5.5.2. Supervisión de los Talleres de Habitabilidad.....	87
VI. ANÁLISIS DE FACILITADORES Y OBSTACULIZADORES	89
6.1 Obstaculizadores.....	89
6.2.1 Obstaculizadores regionales – convocatoria 2018.....	90
6.3 Facilitadores.....	92
6.3.1 Cantidad de facilitadores por proyecto.....	94
VII. TRASLAPE DE CONVOCATORIAS	95
VIII. CONCLUSIONES.....	99
Principales problemas y aciertos del desarrollo del Programa	99

Desafíos.....	101
IX. ANEXOS	103
Anexo 1: Tablas complementarias convocatoria 2017	103
Anexo 2: Síntesis Nacional Convocatoria 2017 y justificaciones	105
Anexo 3: Síntesis Nacional Convocatoria 2018 y justificaciones	105
Anexo 4: Facilitadores convocatoria 2018	105
Anexo 5: Informe de avance mensual TH convocatoria 2017	105
Anexo 6: Informe de avance mensual TH convocatoria 2018	105
Anexo 7: Sistematización y Análisis de temáticas y coordinaciones de talleres convocatoria 2017	105
Anexo 8: Buenas Prácticas regionales.....	105
Anexo 9: Metodología Participativa – Región de O’Higgins.....	105
Anexo 10 Diagnóstico Participativo – Región de Valparaíso.	105
Anexo 11 Base de datos ITF SIGEC sobre cobertura 2017.....	105

I. PRESENTACIÓN

1.1. Introducción

En el marco del Sistema de Protección Social y del Subsistema “Seguridades y Oportunidades”, el Ministerio de Desarrollo Social, ha encargado al FOSIS brindar un servicio de Asistencia Técnica a los Ejecutores del Programa a nivel nacional, el cual tiene por objetivo potenciar las posibilidades y oportunidades, inclusión e integración social de las familias y personas, beneficiarias del Subsistema, a partir de soluciones que contribuyan a mejorar su calidad de vida, en lo que se refiere a la dimensión de Habitabilidad.

Dicha Asistencia Técnica tiene como objetivo básico brindar apoyo, acompañamiento, supervisión y monitoreo a la gestión de los Ejecutores del Programa (principalmente municipalidades), a través de profesionales del área de la construcción y del área social, dispuestos en todas las regiones del país, para asegurar los estándares de calidad de las soluciones entregadas a cada uno de los beneficiarios y la correcta implementación del Programa.

El siguiente documento corresponde al **INFORME TÉCNICO FINAL** del Convenio de Transferencia de recursos del año presupuestario 2019, entre el Ministerio de Desarrollo Social y el Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS), para la ejecución del **Servicio de Asistencia Técnica al Programa de Habitabilidad**, según recursos transferidos mediante Resolución Exenta N°2 del 16 de enero de 2019, con Toma de Razón por parte de la Contraloría General de la República el 30 de enero de 2019 y depositado en la cuenta FOSIS el 12 de Febrero de 2019, autorizándose la extensión de la vigencia del convenio hasta el 30 de Junio de 2020, y la ejecución del Programa hasta el 30 de abril del año 2020, mediante Resolución Exenta N°993 con fecha 30 de diciembre del 2019 inicialmente, fecha que fue ampliada hasta el 20 de junio de 2020 mediante la modificación del convenio para la ejecución del programa según decreto N°16 de fecha 03 de junio de 2020 producto de la emergencia sanitaria COVID – 19 que obligó a decretar estado de excepción constitucional de catástrofe, por calamidad pública, en el territorio de Chile el día 18 de marzo de 2020.

Cabe señalar que el presente informe dará cuenta del término de la convocatoria 2017 y del avance en la ejecución de la convocatoria 2018 como se detallará más adelante. Respecto de la convocatoria 2019, está fue reportada en el Primer Informe Técnico de Avance 2020 entregado en mayo del presente año.

1.2. El Programa Habitabilidad

La dimensión de Habitabilidad es una de las áreas de intervención en la que las familias participantes del programa a nivel país, presentan el mayor número de ámbitos a trabajar. Sin embargo, es también una de las áreas en que la oferta pública no es suficiente o, en algunos casos, es inexistente, sobre todo para este sector. Es así como en el 2004 el FOSIS, por encargo del Ministerio, diseñó un programa para intentar dar respuesta a la enorme demanda de las familias más pobres del país en materia de Habitabilidad.

Para el Programa, el concepto de habitabilidad corresponde a las condiciones en las que una familia o persona habita su vivienda y entorno, las cuales pueden estar determinadas por las características físicas de ambos espacios, así como por las características psicosociales y culturales de la familia, las cuales se expresan en hábitos, conductas o su forma de ser y que son adquiridas en el transcurso del tiempo. Estas influyen en la salud y la calidad de vida de sus residentes.

En materia de Habitabilidad, los requerimientos de las familias son del tipo material e inmaterial, dado que si bien existen características que deben cumplir físicamente las viviendas, estas no perduran en el tiempo sin un refuerzo de tipo social. Dicho refuerzo se inicia con la metodología de apoyo psicosocial que combina un trabajo individual y grupal con las familias, el que influye directamente en sus hábitos buscando mejorar el uso, cuidado y mantención de la vivienda y su entorno. Esto es especialmente importante si la vivienda es precaria y, además, si en ella viven varias personas sin el espacio adecuado para el desarrollo de una convivencia familiar armónica.

El diseño de la intervención parte del supuesto que no existen soluciones tipo para problemáticas diversas y, que para efectuar acciones pertinentes y de calidad, es necesario conocer las situaciones particulares que afectan a cada familia en relación con su vivienda y entorno, determinando así la estrategia de trabajo apropiada a cada una.

Lo anterior se realiza estableciendo ciertos estándares técnicos mínimos tanto en lo constructivo como para el acompañamiento social; que deben cumplir los ámbitos de soluciones a implementar, principalmente buscando el resguardo de la salud y seguridad de los beneficiarios.

1.2.1. Beneficiarios:

Es importante señalar, que el Programa Habitabilidad trabaja con familias y/o personas pertenecientes al Subsistema “Seguridades y Oportunidades” en cualquiera de sus programas, intentando dar respuesta a las necesidades de los usuarios que lo integran mediante la conjugación de lo constructivo con lo social. En lo específico, se trabaja con el siguiente público objetivo:

- **Programa Familias:** interviene con familias en extrema pobreza y situación de vulnerabilidad.
- **Programa Abriendo Caminos:** interviene con niños, niñas y adolescentes cuyo adulto significativo este privado de libertad. También beneficia a sus cuidadores.
- **Programa Vínculos:** interviene con personas mayores de 65 años que vivan solas o con una persona y que están en situación de pobreza.
- **Programa Calle:** interviene con adultos en situación de calle.

1.2.2. Beneficios:

El programa entrega diversas soluciones constructivas y de equipamiento a las familias beneficiarias. Los últimos años, el Programa ha ido modificando su nomenclatura al desaparecer las familias del Subsistema Chile Solidario y con ellas los “activos tangibles” que proponía el Subsistema clasificados en “H”, las cuales fueron utilizadas hasta la convocatoria 2017 de manera referencial para desaparecer definitivamente en la convocatoria 2018. A continuación, se presenta la homologación de soluciones realizadas entre ambos subsistemas para llegar a los nombres utilizados en las convocatorias 201 y 2018:

Tabla N° 1: Comparativo entre Subsistema Chile Solidario y Seguridades y Oportunidades

Chile Solidario		Seguridades y Oportunidades	
H	Definición	Ámbito	Solución
H3	Que la familia cuente con agua no contaminada.	Servicios básicos	Agua
H4	Que la familia cuente con un sistema de energía adecuado.		Eléctrico
H5	Que la familia cuente con un sistema de eliminación de excretas adecuado.		Calefacción
H6	Que la casa no se llueva, no se inunde y esté bien sellada.	Vivienda	Excretas
H7	Que la vivienda cuente, al menos, con dos piezas habitables.		Reparación
H13	Que la disposición del equipamiento de la vivienda no presente dificultades para el acceso y desplazamiento de niños pequeños, adultos mayores y personas dependientes y/o con discapacidad.		Recintos
H8	Que cada miembro de la familia tenga su cama con equipamiento básico.	Equipamiento	Ampliación
H9	Que la familia cuente con equipamiento básico para la alimentación de sus miembros.		Accesibilidad
H10	Que la familia disponga de un sistema adecuado de eliminación de basura.		Camas
H11	Que la vivienda donde resida la familia y su entorno estén libres de contaminación.	Entorno	Mueble estudiar
			Cocina
			Mueble comer, guardar
		Entorno	Residuos
			Servicio limpieza
			Acceso vivienda
			Áreas Verdes

Fuente: elaboración propia

La intervención constructiva que se entrega a las familias y personas atendidas por el Programa se complementa además por “activos intangibles” para ofrecer un servicio integral, a través de Talleres de formación en hábitos de vida saludable, de uso y autocuidado de la vivienda desarrollados en modalidad grupal y/o individual.

Es importante considerar que las familias pueden beneficiarse de varias soluciones indistintamente, según las carencias encontradas en el diagnóstico realizado en terreno en los distintos ámbitos evaluados y de acuerdo con los recursos asignados a la comuna.

Sin embargo, para las convocatorias 2017 y 2018, se procuró mantener como criterio de integralidad la atención de 4 soluciones por familia como promedio a nivel comunal, con un énfasis en las soluciones constructivas y con soluciones de equipamiento sólo como un complemento a lo constructivo.

1.2.3. De los Recursos del Programa:

Los recursos totales disponibles para la implementación del programa son propuestos a cada región y comuna por el Ministerio de Desarrollo Social a través de la División de Promoción y Protección Social (DPPS) según el porcentaje de demanda potencial de la región o comuna respecto del total nacional y de acuerdo con los recursos disponibles por ley de presupuesto del año correspondiente. Cada región debe analizar y realizar una contrapropuesta de cobertura según criterios locales, la que debe ser aprobada o rechazada por la DPPS.

1.2.4. Del Proceso de Implementación del Programa:

Desde el punto de vista de la **Etapa de Ejecución** del Programa, las actividades se organizan en las siguientes sub-etapas en las convocatorias 2017 y 2018:



“Planificación”, se inicia posterior a la transferencia de los recursos y estando contratado los recursos humanos requeridos con la realización de una Jornada de inducción a todos los ejecutores del programa sobre la gestión administrativa técnica del proyecto. Posterior a ello se desarrolla la Primera Mesa Técnica con cada ejecutor para definir las actividades en particular y se presenta la preselección de beneficiarios.

1. **“Diagnóstico y Propuesta”**, comienza con la aplicación del diagnóstico en terreno a cada una de las familias preseleccionadas y la respectiva elaboración de propuestas de solución valorizadas, que se hace simultáneamente en los aspectos técnico–social.
2. **“Proyecto de Intervención Comunal”** (PIC) etapa en la cual se debe validar el Proyecto Comunal en Mesa Técnica para proceder a su ingreso al SIGEC y tramitación de resolución aprobatoria.
3. **“Implementación de Proyecto”**, dónde se desarrolla la licitación y compra del equipamiento y materiales para la ejecución de las soluciones constructivas, bajo la responsabilidad del profesional técnico del ejecutor desarrollando en forma paralela el taller de habitabilidad (en cualquiera de sus modalidades), por parte del profesional social. Una vez implementadas las soluciones se procede a realizar el proceso de Recepción técnica en terreno de cada una de las soluciones.
4. **“Modificaciones de PIC”** en SIGEC, en caso de que corresponda y si es aceptada por la SEREMI se tramitará la resolución que modifica el proyecto original.
5. **“Redistribución presupuestaria”** sólo en aquellos casos en los que se justifique la redistribución de los fondos asignados, previa autorización de la SEREMI, lo que da por terminada la etapa de Ejecución.

Posteriormente se pasa a la **Etapa de Cierre del Proyecto**, dónde la sub-etapa de **“Cierre Técnico”** consiste en la revisión por parte de la Asistencia técnica de la carpeta final del proyecto con todos los instrumentos actualizados desarrollados por el Ejecutor, culminando con el envío a la SEREMI de la carpeta de proyecto revisada. Finalmente, se procede al **“Cierre Administrativo”**, con el ingreso al SIGEC del informe técnico y financiero final y su respectiva resolución de aprobación. En caso de corresponder, el ejecutor deberá realizar el reintegro de saldos no ejecutados, para la tramitación de la resolución de cierre del programa.

II. SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA

El siguiente cuadro da cuenta del número de profesionales que realizan la Asistencia Técnica al Programa de Habitabilidad en las distintas regiones del País, vigentes a diciembre del 2019.

Tabla N°2: Profesionales de la Asistencia técnica por regiones

Región	Contrata	Honorario	Total general
Arica y Parinacota		2	2
Tarapacá		3	3
Antofagasta		3	3
Atacama		3	3
Coquimbo	1	4	5
Valparaíso	2	7	9
Metropolitana	3	8	11
O'Higgins	1	5	6
Maule		5	5
Ñuble		5	5
Biobío	2	6	8
Araucanía		6	6
Los Ríos		4	4
Los Lagos		5	5
Aysén		2	2
Magallanes	1	1	2
Total regional	10	69	79
Nivel Central	1	6	7
Total general	11	75	86

Fuente: elaboración propia

2.1. Metodología de la Asistencia Técnica Especializada

La Asistencia Técnica, tanto en el nivel central como regional, busca poder garantizar que las soluciones entregadas sean pertinentes y respondan a la calidad comprometida, para lo cual cuenta con profesionales del diseño, la construcción y del ámbito social con presencia en todas las regiones del país, entregando los lineamientos y orientaciones de implementación de las soluciones y realizando acciones de acompañamiento, supervisión y monitoreo de las distintas etapas del programa. El proceso se inicia colaborando con el ejecutor a formular la propuesta comunal para que le transfieran los recursos y continúa durante todo el proceso de implementación en una permanente coordinación con las respectivas contrapartes de las SEREMI's de Desarrollo Social y Familia para que el proyecto finalmente se cierre administrativamente.

Los recursos proporcionados por el Ministerio de Desarrollo Social para que FOSIS realice el Servicio de Asistencia Técnica en cada año calendario, son estimados a partir de las labores comprometidas y los desafíos acordados entre ambas partes, lo cual queda formalizado a través de un Plan de Asistencia Técnica y un plan de cuentas con los recursos distribuidos para el número de profesionales requeridos, junto con los gastos de viáticos, transporte, actividades y otros gastos menores de soporte para proporcionar el Servicio.

Por lo general, existe una diferencia entre lo programado y lo que efectivamente se ejecuta del presupuesto asignado cuando se diseña el Plan de Asistencia Técnica, fundamentalmente a causa de que no se dispone de la información de focalización al inicio del convenio respecto a la carga real de ejecutores a acompañar y las soluciones que se van a realizar. Este aspecto tiene relación directa con el número de propuestas que se deben revisar, número de visitas mínimas exigidas

de supervisión en terreno y otras actividades contempladas. Por esta razón, el “Servicio” planifica sus actividades basándose en las rendiciones presupuestarias del año anterior y estima con relación a ellas un gasto futuro supuesto.

Las actividades comprometidas en el Servicio se pueden dividir en:

- a) Actividades del Nivel Central; Cuya función complementa las labores de las regiones con tareas de apoyo, entrega de orientaciones e instrumentos técnicos, a través de una coordinación nacional en directa relación con la División de Promoción y Protección Social del Ministerio de Desarrollo Social.
- b) Actividades del Nivel Regional; Que brindan apoyo directo a cada uno de los ejecutores (Municipios u otros) en la implementación de los proyectos y en estrecha coordinación con las SEREMI's de Desarrollo Social y Familia.

2.2. Principales Actividades realizadas a Nivel Central

A continuación, se detallan las principales actividades realizadas por parte del equipo central de habitabilidad durante el período comprendido entre **1 de enero de 2019 al 20 de junio del 2020** debido a que la posibilidad de ejecutar recursos del convenio se extendió hasta el 20 de junio del año 2020.

2.2.1. Documentos oficiales

- Mediante la Resolución Exenta N°2 del 16 de enero de 2019 con Toma de Razón por parte de la Contraloría General de la República el 30 de enero de 2019 y depositado en la cuenta FOSIS el 01 de febrero de 2019, se transfieren \$1.356.000.000.- para el desarrollo del Servicio de Asistencia Técnica del Programa de Habitabilidad.
- FOSIS remite “Plan de Trabajo Nacional de Desarrollo de Asistencia Técnica” A través de Ord. N° 087 del 01 de marzo del 2019.
- Con fecha 23/07/2019 mediante Oficio N°0319 se remite instrumentos programáticos correspondientes a convocatoria 2019.
- Con fecha 07/05/2019 mediante Ord. N°0189 se remite el 1° Informe Técnico de Avance.
- Con fecha 08/10/2019 mediante Ord. N°0415 se remite el 2° Informe Técnico de Avance.
- Con fecha 21/10/2019 mediante Ord. N°0436 se remiten Documentos de Metodología Social y Estándares Técnicos Convocatoria 2019.
- Con fecha 04/11/2019 mediante Ord. N°0464, se solicita extender la vigencia del plazo de ejecución del convenio de transferencia del Servicio de Asistencia Técnica al 30 de abril de 2020.
- Se autoriza la extensión del plazo de ejecución del Programa hasta el 30 de abril del año 2020, mediante resolución exenta N° 993 del 30 de diciembre del 2019.

- Con fecha 03/12/2019 mediante Ord. N° 495 se solicita activar gestión de prórroga automática del convenio de transferencia del Servicio de Asistencia Técnica del Programa Habitabilidad 2020.
- Con fecha 18/03/2020 el Ministerio del interior y seguridad pública dictó el decreto N°104 que declara estado de excepción constitucional de catástrofe por calamidad pública en todo el territorio nacional por un período de 90 días.
- Con fecha 18/03/2020 mediante Ord. N°0123 se solicita modificar el convenio para extender la ejecución hasta el 20 de junio de 2020.
- Con fecha 16/04/2020 se suscribió la modificación del Convenio de transferencia de recursos aprobado mediante decreto N°19 de 2011.
- Con fecha 03/06/2020 mediante Decreto. N°16 se aprueba modificación al convenio para extender la ejecución hasta el 20 de junio de 2020.

2.2.2. Documentos Técnicos y Material Didáctico

Como todos los años, durante el primer trimestre se revisaron y ajustaron los documentos de apoyo para la implementación de la convocatoria 2019, los cuales fueron entregados durante el transcurso del año a los equipos regionales para su distribución con los ejecutores, considerando que esta convocatoria se lanzó en el mes de julio y las primeras transferencias fueron realizadas en el mes de septiembre. Por lo mismo, la Asistencia Técnica Central realizó las inducciones correspondientes a la convocatoria 2019 mediante videoconferencia con las regiones en el mes de septiembre.

Para dimensionar el envío de material que apoyaría la convocatoria 2019, se realizó el levantamiento en virtud de las familias estimadas a atender entre el 11 de octubre y 20 de noviembre del año 2019, considerando los siguientes criterios:

- **Cambio de nomenclatura de taller a asesorías:** lo que repercute en los cambios de nombres de algunos instrumentos como las actas de supervisión y registro de asesorías (ex - registro de sesiones familiares).
- **Pertinencia en la formulación de asesorías:** ante la posibilidad de formular diversas asesorías, según los lineamientos metodológicos de la convocatoria 2019 es que se entregará un maletín que contendrá el mismo material de versiones anteriores, pero sin segmentación por sesiones ni por grupo etáreo, considerándolo un “Maletín de herramientas metodológicas”, donde el ejecutor podrá utilizar las piezas gráficas según lo estime necesario para el tipo de asesoría.

En este contexto, una vez realizados los ajustes al material, se realizó el proceso de compra e impresión para iniciar la entrega durante el primer trimestre del año 2020.

El material por entregar por comuna consta de las siguientes categorías:

- a) **Material para el ejecutor:** Guían la ejecución tanto constructiva como social, entregando los criterios técnicos de las soluciones a realizar para el mejoramiento de la vivienda y los lineamientos y actividades mínimas a realizar para la intervención social. Estos son: “Estándares Técnicos”, “Metodología Social” y un “Maletín de Habitabilidad” por profesional ejecutor.

Respecto del maletín, para esta convocatoria se entregaría como metodología estandarizada y de libre uso para adecuar las asesorías a la comuna y como forma de apoyar las actividades que debe desarrollar el profesional social. En síntesis, se entregaría un único maletín con las piezas gráficas de adultos y grupo infantil.

Este material sería entregado la segunda semana de marzo del presente año, es decir dos meses antes de ejecutar las asesorías y durante la ejecución de diagnósticos, lo cual se encuentra suspendido a causa de la Pandemia de COVID-19.

Documentos Metodológicos

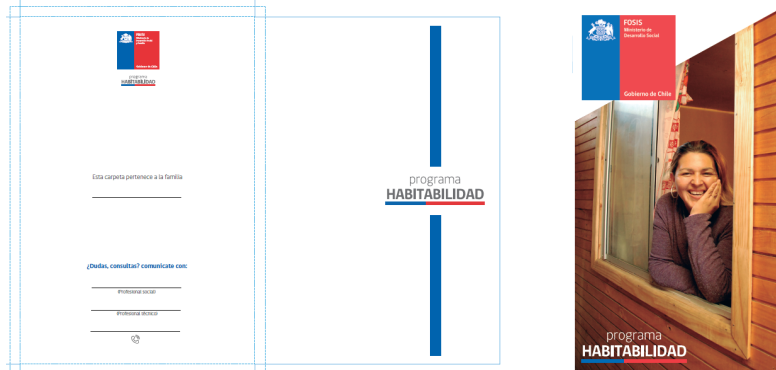


Maletín de Habitabilidad

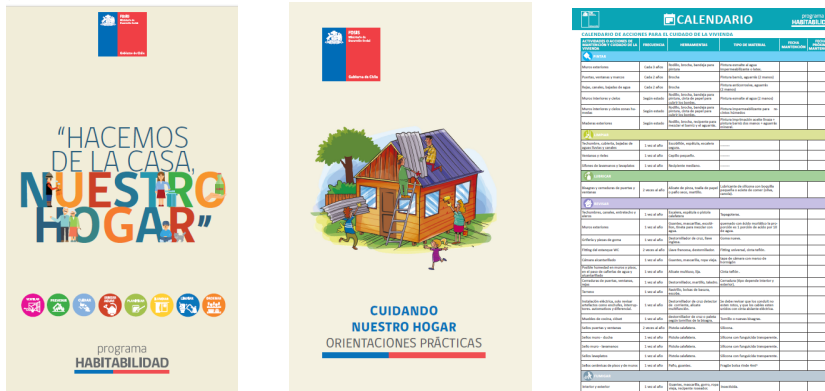


- b) **Material para la familia:** principalmente gráfico y didáctico, intenta apoyar la gestión del ejecutor en el proceso de información del programa a las familias participantes, reflexión de hábitos saludables de la vivienda y orientaciones para el cuidado y mantención de la vivienda. El material va dirigido principalmente a los grupos etáreos de adultos y primera infancia:

b.1 Familia: Tríptico informativo para Familia y carpeta para guardado de documentos. Este último es por segunda convocatoria consecutiva que se entrega, siendo la primera vez experimental. Este año se imprimió y se encuentra pendiente su entrega por la pandemia de COVID-19 y no tenemos receptor de la encomienda.



b.2 Adultos: Manuales “Cuidando nuestro Hogar” y “Hacemos de la casa, nuestro hogar” y Calendario de acciones para el cuidado de la vivienda.



b.3 Primera infancia: Libro para colorear, álbum, calendario de tareas.



c) Material para la Asistencia Técnica (documentos para el registro de las distintas actividades; Acta de reunión, acta de supervisión en terreno, Acta de supervisión de las asesorías; Encuesta de finalización del programa; Constancia de visita; Acta de recepción Técnica).

El detalle de este material es el siguiente:

- Acta de Reunión: utilizadas transversalmente a lo largo del programa en mesas técnicas comunales, reuniones bilaterales de apoyo al ejecutor y con SEREMI regional.
- Acta de Supervisión en Terreno: utilizadas en las etapas de diagnóstico y ejecución del programa, principalmente durante la supervisión y monitoreo de la intervención con las familias por parte de la Asistencia Técnica.
- Acta de Supervisión de las Asesorías en Habitabilidad: utilizadas exclusivamente en la supervisión y monitoreo de la ejecución de las asesorías en la comuna por parte de la Asistencia Técnica.
- Registro de Asesoría Familiar: utilizadas exclusivamente por el ejecutor en la implementación de asesorías en el domicilio de la familia.
- Encuesta de Finalización del Programa: encuesta que recoge la opinión de cada familia respecto de la ejecución del programa, cuyo formato será en duplicado.
- Constancia de Visita: documento que será utilizado por la Asistencia Técnica en la etapa de recepción para dejar cuando las viviendas estén sin moradores.
- Acta de Recepción Técnica: utilizada para realizar la recepción técnica en terreno por los ATEs.

A nivel de cantidades, el material desarrollado que se distribuyó es el siguiente:

Tabla N°3: Material para el ejecutor (Estándares técnicos, Metodología Social y Maletín).

REGIÓN	N° ATEs	N° SEREMI	N° comunas 2019	N° profesionales ejecutores	Estándares Técnicos	Metodología Social	N° Maletines (*)
Arica y Parinacota	2	1	4	8	11	11	8
Tarapacá	4	1	7	14	19	19	14
Antofagasta	3	1	6	12	16	16	6
Atacama	3	1	9	18	22	22	6
Coquimbo	4	1	15	30	35	35	30
Valparaíso	9	2	36	72	83	83	20
Metropolitana	8	3	46	92	103	103	92
O'Higgins	6	2	33	66	74	74	70
Maule	5	5	30	60	70	70	36
Ñuble	6	1	21	42	49	49	33
Biobío	8	1	32	64	73	73	42
Araucanía	3	1	32	64	68	68	32
Los Ríos	3	1	12	24	28	28	13
Los Lagos	5	1	30	60	66	66	64
Aysén	2	1	4	8	11	11	8
Magallanes	2	1	1	2	5	5	1
Stock Central	10	2	5	5	17	17	5
Total	83	26	323	641	750	750	480

Fuente: Elaboración propia

(*) *Pendiente de envío por Pandemia.*

Tabla N°4: Material para la Familia (entregado en enero de 2020)

REGIÓN	Folleto CNH	Folleto HCNH	Tríptico Familia	Calendario Adulto	Calendario Niñ@s	Libro para colorear	Lápices de cera	Álbum	Stickers	Carpeta para familia (*)
Arica y Par.	73	73	73	73	216	216	216	216	216	72
Tarapacá	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Antofagasta	30	30	30	30	25	25	25	25	25	30
Atacama	100	100	100	100	80	80	80	80	80	100
Coquimbo	102	102	102	50	100	100	100	100	100	102
Valparaíso	310	310	310	310	620	620	620	620	620	310
Metropolitana	300	300	600	300	300	300	300	300	300	661
O'Higgins	185	185	185	185	175	175	175	175	175	185
Maule	300	300	300	300	120	50	50	50	50	273
Biobío	614	614	614	614	307	307	307	307	307	250
Ñuble	250	250	250	250	250	250	250	250	250	630
Araucanía	50	50	50	0	0	0	0	0	0	230
Los Ríos	100	100	100	100	10	10	10	10	10	100
Los Lagos	280	280	280	280	280	280	280	280	280	267
Aysén	45	45	45	10	10	10	10	10	10	45
Magallanes	25	25	15	15	6	6	6	6	6	11
Total	2.784	2.784	3.074	2.637	2.524	2.454	2.454	2.454	2.454	3.091

Fuente: Elaboración propia

(*) Pendiente de envío por pandemia.

Tabla N°5: Distribución material para la Asistencia Técnica

Región	Convocatoria 2019					Suplemento Conv. 2018	
	Acta Registro Asesoría Familiar	Acta supervisión Asesoría familiar	Acta supervisión Asesoría grupal	Actas de reunión	Actas de supervisión en terreno	R1 Acta de recepción	R2 Encuesta Satisfacción Familiar
Arica y Par.	20	3	1	6	5		
Tarapacá	9	2	1	0	0		
Antofagasta	14	6	5	12	10		
Atacama	10	3	3	6	6	3	3
Coquimbo	40	6	3	0	0		
Valparaíso	70	10	10	0	0	3	3
Metropolitana	230	12	12	12	12	14	14
O'Higgins	65	9	4	7	7		
Maule	30	10	5	10	15		
Biobío	240	8	8	0	0		
Ñuble	45	8	8	15	15		
Araucanía	110	10	5	0	50		
Los Ríos	12	12	6	6	6		
Los Lagos	100	8	8	20	20		
Aysén	9	4	4	2	2		
Magallanes	4	2	2	2	2		
Stock Central	92	7	15	2	0	20	20
Total	1.100	120	100	100	150	40	40

Fuente: Elaboración propia

Este material de registro para la asistencia técnica fue entregado en el mes de enero del año 2020 correspondiendo a blocks de actas para las diversas actividades detalladas anteriormente.

2.2.3 Principales cambios realizados a Documentos e Instrumentos de la Convocatoria 2019.

Instrumentos 2019

Durante el año 2019, si bien se estuvo desarrollando principalmente el término de la convocatoria 2017 y la implementación de la convocatoria 2018, durante el primer semestre se trabajó en la modificación de todos los instrumentos para tenerlos disponibles para el inicio de la convocatoria 2019, la cual se lanzó en el mes de julio, fecha en la cual FOSIS central hizo entrega de los documentos al ministerio.

La convocatoria 2019 consideró la modificación de los instrumentos de Diagnóstico y Propuesta con el objetivo de poner como foco a la familia, de acuerdo con las sugerencias realizadas por la Evaluación de Programas Gubernamentales de la DIPRES durante la evaluación del programa el año 2017. La evaluación establece dos componentes: Soluciones y Asesorías y cuatro subcomponentes de soluciones: Servicios básicos, Vivienda, Equipamiento y Entorno.

Para contar con diferentes puntos de vista, se realizó una jornada de instrumentos 2019 en FOSIS Central el día 9 de abril de 2019, que contó con la participación de toda la Asistencia Técnica del nivel Central, el equipo de Habitabilidad del Ministerio, más un integrante de la Asistencia técnica y de la SEREMI de las siguientes regiones Metropolitana, Valparaíso y O'Higgins. La jornada consistió en la presentación de la nueva metodología y sus enfoques, y tras ello, la revisión de las fichas de diagnóstico y propuesta 2018 para definir qué elementos son esenciales y que cambios podrían hacerse para recoger la nueva metodología.

Con el insumo de la jornada se comenzó con el ajuste de las fichas de Diagnóstico y Propuesta, incorporando el concepto de "Proyecto Familiar Integral", el cual es será entendido como el conjunto de soluciones de habitabilidad en articulación con el componente de asesorías, a realizar a cada familia beneficiaria del territorio. Ambos documentos impulsan el trabajo conjunto del área social y el área constructiva, entendiendo que no pueden separarse, ya que van en directa relación con el resultado final de la intervención.

El concepto de talleres, utilizado hasta la convocatoria 2018, se modifica por el "Asesorías", eliminando definitivamente el concepto de sesiones. La Metodología social distingue entre asesorías individuales y grupales, las cuales presentan distintos tipos (taller, charla, capacitación, mentoría, otro), donde cada instancia de reunión con la familia se contabiliza como una asesoría.

La ficha que sufre mayores modificaciones es la ficha de Propuesta, al integran lo constructivo y lo social, eliminando la ficha de "Plan de Acción Social" (PAS). De esta manera, tanto el diagnóstico como la propuesta requerirán del trabajo conjunto de la dupla ejecutora.

Considerando todos los cambios efectuados, durante el mes de septiembre se realizaron videoconferencias con todas las regiones para presentar la nueva metodología y los cambios efectuados a los instrumentos. Se instó a los equipos regionales a probar las fichas antes de entregarlas a los equipos ejecutores con el objetivo de detectar y reparar posibles errores de fórmula.

Por otra parte, se apoyó al Ministerio en el desarrollo y actualización de documento "**Criterios y Orientaciones Programáticas 2019**" que debió adaptarse según las modificaciones que tuvieron los instrumentos. Este documento fue enviado a MDSF el 19 junio de 2019 con los antecedentes finales. Así mismo, se elaboró un instructivo de llenado de instrumentos el cual fue enviado a las regiones en el mes de noviembre para ejemplificar el llenado de cada ficha.

Estándares técnicos y Metodología Social

Con respecto a los manuales del programa, se suma la nueva metodología de cada uno, incluyendo 7 enfoques que guiarán la intervención: Vivienda integral, Vivienda saludable, Pertinencia territorial, Género, Primera infancia, Accesibilidad universal y Sustentabilidad. Estos ya eran parte del Programa, pero al enunciarlos se hacen evidentes.

El documento “**Estándares Técnicos**” no tiene cambios con respecto a las alternativas que pueden efectuarse como solución, sino que se modifica la forma en la que se contabilizan al agrupar soluciones y modificar sus nombres. Lo anterior responde a la eliminación definitiva de las “H” asociadas al Chile Solidario, lo que obligaba a ciertas asociaciones que ya no son necesarias.

En concreto de las 17 soluciones posibles en la convocatoria 2018 se pasa a 14 productos de los siguientes cambios:

- El ámbito “espacios productivos” se elimina y pasa a ser una solución del subcomponente de vivienda. Se fusionan las soluciones de “ampliación de recintos productivos” y “reparación de recintos productivos”, dejando sólo “espacios productivos”
- Se fusionan todos los tipos de mobiliario. (mueble para guardar, para estudiar y comer) dentro del subcomponente de Equipamiento.
- Se fusiona las soluciones de “residuos” con “limpieza de entorno” en la solución “ambiente saludable” en el subcomponente de Entorno.

En relación con el manual “**Metodología Social**”, este sufrió importantes cambios, ya que tomaron las sugerencias hechas por la evaluación de DIPRES (EPG) y que se venían proponiendo hace tiempo desde FOSIS, por cual fue el instante preciso para modificar la metodología.

Ya se mencionó que se elimina el concepto de “taller” que consideraba la realización de tres “sesiones” cada uno, para pasar a llamarse “asesorías”. El objetivo de la metodología social será “entregar asesoría especializada en el adecuado uso y mantención de la vivienda y entorno a las personas y familias participantes del Programa Habitabilidad, específicamente en los ámbitos de intervención del Programa.”

Por lo mismo la asesoría estará compuesta de 3 elementos que llevarán a definir las temáticas a trabajar en ellas: Uso y mantención de la vivienda y el entorno; Los Hábitos saludables de Habitabilidad y los Subcomponentes de soluciones.

El manual entrega lineamientos sobre los tipos de asesorías, su estructura, la temporalidad de la intervención y los profesionales responsables y las coordinaciones que deben realizarse.

Cabe señalar que se establece como nuevo mínimo tres asesorías por familia, donde dos de ellas deben ser familiares.

A continuación, se detallan en una tabla, las principales modificaciones efectuadas a los distintos tipos de documentos e instrumentos, con el objetivo de tener un seguimiento de la evolución de dichos cambios.

Tabla N°6: Instrumentos convocatoria 2019

Documento/ Instrumento	Subtema	Principales modificaciones para convocatoria 2019
Criterios y Orientaciones Programáticas	Documento general	Se ajustan de acuerdo con los nuevos cambios aplicados en las fichas en cuanto a terminología (se elimina el concepto de “taller” y se reemplaza por “asesoría”) y otros detalles para dar coherencia.
		Ajuste final al documento de criterios y orientaciones programáticas Convocatoria 2019 y envío a MDSF 11 julio de 2019.
Estándares Técnicos	Documento general	Se reordena el documento al introducir los cambios metodológicos en su instrucción. Se mantiene la numeración de las soluciones posible en coherencia con el resto de los instrumentos, para así facilitar el uso y consulta de cada estándar según solución.
		Se eliminan definitivamente las “H” del documento. Se trabaja con 4 subcomponentes: Servicios básicos, Vivienda, Equipamiento y Entorno.
		Se pasa de 17 soluciones a 14 al realizar los siguientes cambios: <ul style="list-style-type: none"> • El ámbito “espacios productivos” se elimina y pasa a ser una solución del subcomponente de vivienda. Se fusionan las soluciones de “ampliación de recintos productivos” y “reparación de recintos productivos”, dejando sólo “espacios productivos” • Se fusionan todos los tipos de mobiliario. (mueble para guardar, para estudiar y comer) dentro del subcomponente de Equipamiento.

Informe Técnico Final Programa Habitabilidad 2019

		<ul style="list-style-type: none"> Se fusiona las soluciones de “residuos” con “limpieza de entorno” en la solución “ambiente saludable” en el subcomponente de Entorno. 	
Metodología Social	Documento general	<p>El documento fue reorganizado completamente estableciendo 5 capítulos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Encuadre Teórico: donde se explica el concepto de habitabilidad y los 7 enfoques. Encuadre Metodológico: donde se explica el objetivo de las asesorías, las definiciones operacionales y las temáticas de las Asesorías. Formulación de asesorías: se detallan los tipos de asesorías, su estructura, la temporalidad de la intervención y los profesionales responsables y las coordinaciones que deben realizarse. Implementación de asesorías: se detallan los diferentes fomentos y las exigencias mínimas. Anexos: Se entregan Asesorías tipo, manteniendo el material de las antiguas sesiones de taller como base. 	
Diagnóstico Familiar Integral	Lista de familia	Sólo se elimina la columna de N° de integrantes. El resto de la información se mantiene.	
	Resumen diagnóstico	<p>Se eliminan las columnas: Estado beneficiario; N° Integrantes; Nombre apoyo Familiar o Profesional y Teléfono.</p> <p>Se numeran todos los cuadros de la ficha para simplificar su búsqueda.</p> <p>Se ajustan las soluciones de 17 a las 14 de la convocatoria 2019.</p> <p>Se agrega la sección “1.2. ACCIONES RIESGOSAS, INSALUBRES Y/O INADECUADAS”</p> <p>Se agrega la sección “2. COMPOSICIÓN ETÁREA PARA ASESORÍAS”</p> <p>Se agrega la sección “4. RESUMEN DE ACCIONES RIESGOSAS POR PROGRAMA DE ORIGEN”</p>	
	Diagnóstico Familiar Integral	Diagnóstico Familiar Integral	<p>Se numeran todas las secciones para facilitar su lectura.</p> <p>Se reorganiza toda la ficha, en la primera página queda la “4. DESCRIPCIÓN DEL GRUPO FAMILIAR QUE HABITA LA VIVIENDA DIAGNOSTICADA” junto al plano de la vivienda, para mejorar la coherencia entre ambos.</p> <p>En un costado de la planimetría se ubican los antecedentes de la vivienda y el terreno.</p>
			<p>La segunda página se focaliza en la entrevista con la familia. Se agregan la pregunta abierta sobre los lugares de su vivienda y exterior que habitualmente utiliza la familia y cuáles no.</p> <p>Se modifican las preguntas a la familia con el objetivo de levantar información que el espacio físico de la vivienda no entrega al minuto de la visita. Se saber si la familia sabe o conoce sobre riesgos y acciones insalubres o riesgosas que suceden dentro de la vivienda y su entorno.</p> <p>Se modifica amplia la sección de planificación de las asesorías, con el objetivo de levantar posibles horarios para asesorías grupales e individuales.</p>
			<p>En la tercera página se ajusta el levantamiento de la situación física de la vivienda y el terreno a las soluciones posibles.</p> <p>Todas las preguntas para el grupo familiar se agrupan al final de la ficha.</p> <p>Se agrega una columna que registra la prioridad de las familias para ser traspasado a la ficha de Propuesta.</p>
	Síntesis	Se ajusta las fórmulas de la ficha para su coherencia con las nuevas secciones de la ficha de Diagnóstico Familiar Integral.	
Propuesta Familiar Integral	Listado de familias	Se agrega la pestaña “Listado de familias” la cual es igual a la pestaña de la ficha de Diagnóstico con el objetivo de pegar y traspasar todos los datos de las familias diagnosticadas	
	Listado de materiales	No sufre modificaciones	
	Resumen propuesta comunal	<p>Se elimina el nombre P2 final y pasa a llamarse “Resumen Propuesta Comunal”</p> <p>Se ajustan títulos y nomenclaturas para dar coherencia a los nuevos componentes</p> <p>Se enumeran todas las secciones de la ficha para una mejor organización.</p> <p>Se automatiza completamente la ficha. El ejecutor debe sólo completar las fichas por familia y grupales.</p> <p>Se eliminan datos de la familia, dejando sólo nombre, dirección y programa de origen.</p> <p>Se agrega la sección “1.3. ASESORÍAS POR REALIZAR SEGÚN TEMÁTICA”</p> <p>Se agrega la sección “2. RESUMEN PLANIFICACIÓN ASESORÍAS”</p> <p>Se reubica el cuadro de resumen de los costos quedando al final de la sección “1.1 COSTOS ESTIMADOS DE LAS SOLUCIONES PROPUESTAS FINANCIADAS”</p>	

	Propuesta Familiar Integral	<p>La primera página se modifica para incluir tanto las problemáticas físicas de la vivienda, como la opinión del profesional social y de las prioridades de la familia levantadas durante el diagnóstico. La contabilización de las soluciones entregadas se realiza con esta sección, ya que considera las soluciones realizadas, independiente de quien las pague.</p>
		<p>La segunda página levanta los antecedentes para determinar modalidad y horario de las asesorías, así como los detalles de las temáticas y modalidad de asesorías, lo cual debe ser propuesto por el ejecutor social según la información levantada en el diagnóstico. Esta información se utilizará tanto para las asesorías familiares como grupales. Por último, se planifican las asesorías familiares.</p>
		<p>La tercera página es para la planimetría de la vivienda.</p>
		<p>Desde la cuarta página en adelante está el detalle cuantificado de soluciones, donde se agregan los siguientes ítems: “Mantenimiento y habilitación de recintos” en las soluciones de excretas (recinto baño), reparación y recinto nuevo. “Ayudas técnicas” en la solución de accesibilidad “Equipamiento Infantil” en la solución de mobiliario “Artículos de aseo” en la solución de ambiente saludable “Adquisiciones silvoagropecuarias” en la solución de áreas verdes Al final de la ficha queda el “7. RESUMEN DE COSTOS POR SOLUCIÓN CON RECURSOS MDSF” y el “8. RESUMEN DE COSTOS POR FAMILIA”</p>
	Planificación asesorías grupales	<p>Se agrega la pestaña “planificación de asesorías grupales” que reemplazará la antigua ficha PAS. Agrupa las problemáticas familiares levantadas en las fichas individuales para planificar las asesorías grupales. Considera los datos etéreos del grupo total y permite planificar cada una de las actividades en la misma ficha.</p>
Informe de sesión familiar y grupal	Documento en general	<p>El documento se encuentra todavía en elaboración y no ha sido compartido con las regiones esperando poder homologarlo con el Informe técnico Final de SIGEC. De todas maneras, se han realizado los siguientes ajustes a la fecha:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se modifica la forma de sistematizar las asesorías, la cual se realizará por modalidad y por su componente. • La ficha permite sistematizar el número de participantes no sólo de la modalidad grupal, sino que de la familiar. • La ficha distingue entre los participantes por grupo etéreo y por grupo familiar. • En la pestaña de informe grupal, se consulta por el tipo de asesoría, el tipo de grupo, los temas tratados y los subcomponentes trabajados.
Ficha Recepción Técnica	R1	<p>No presenta modificaciones más allá del ajuste de nomenclatura de soluciones y asesorías para dar coherencia a los diferentes instrumentos. <i>El instrumento podría sufrir alguna modificación en el futuro de requerirse el levantamiento de alguna información en particular que no esté contenida en él.</i></p>

2.2.4 Instructivos y Orientaciones para la Asistencia Técnica

A) Orientaciones para la planificación de actividades

Desde el año 2017 se ha estado solicitando a los equipos regionales de Asistencia Técnica que realicen un “Proceso de Planificación de las Actividades de Salidas a Terreno” que involucren recursos de gasto asociado.

Para ello, se desarrolló y entregó a los equipos durante el mes de enero, el documento “**Orientaciones para la planificación de actividades A.T. 2019**”, el cual entrega lineamientos del proceso por el cual se asignan los recursos con el marco anual de gastos para la supervisión (viáticos y pasajes) y Orientaciones generales sobre las actividades que deben realizar en terreno, de modo de poder llevar un adecuado control, hacer más eficiente el uso de los recursos públicos y así poder efectuarlas acorde a los compromisos de supervisión establecidos en el Plan de Trabajo.

Este proceso ha sido de gran utilidad para tener una visión más específica de la supervisión y el cumplimiento de acuerdo con los porcentajes comprometidos en cada etapa y planificar de manera más efectiva el acompañamiento a los ejecutores en terreno.

Este documento fue la guía para realizar la Planificación de actividades por parte de los equipos regionales y ajustarse al marco presupuestario mediante la asignación de un “monto máximo predefinido de recursos” de movilización y viático para cada región, el cual se entregó en 3 cuotas cuatrimestrales, (ene, feb, mar, abr); (may, jun, jul, ago) y (sep, oct, nov, dic), en porcentajes de 25%, 40% y 35% del total. Las asignaciones de recursos se fueron monitoreando periódicamente para hacer los ajustes respectivos de acuerdo con la concentración de actividades particulares de cada equipo.

Otro énfasis que realiza el documento son las “**Coordinaciones**” que deben tener los equipos con sus contrapartes de Seremi para la visita a comunas, así como coordinaciones con profesionales de programas afines para la eficiencia del uso de los medios de transporte institucionales y/o particulares, salvaguardando además los tiempos disponibles de las familias usuarias para participar de ambas actividades.

B) Instructivo de llenado de instrumentos.

Como una manera de apoyar las inducciones de aplicación del instrumental de la convocatoria 2019 se desarrolló un **Instructivo de llenado de instrumentos**, que se puso a disposición de los equipos a través de la plataforma SharePoint y que muestra las principales orientaciones y cuidados que deben tener en el llenado de las fichas de diagnóstico y propuesta familiar integral, para poder apoyar a los técnicos de los municipios y sobre todo entender los cambios que tuvo cada uno de ellos.

2.2.5 Análisis de las salidas a terreno por parte de la Asistencia Técnica Regional

Luego de finalizar el año 2019 y analizar las diversas actividades que se realizaron durante el período, se pudo establecer algunas conclusiones que se mencionan a continuación:

- El 50% de los viajes realizados por la Asistencia Técnica regional se realizan entre los meses de agosto a diciembre, lo que relaciona con el cierre de proyectos 2018 y el inicio de la convocatoria 2019.
- Al igual que el año 2018, enero y febrero son los meses con menores cantidades de salidas, lo que se explica por el período estival y la imposibilidad de salir a terreno si no se cuenta con los contratos de los profesionales firmados.
- Con respecto a la cantidad de motivos que generan el viaje, el 54% se realiza por un solo motivo (ej solo recepciones técnicas, acompañamiento de diagnóstico con el ejecutor, etc), y el 46% restante implica más de un motivo, ya sea de supervisión de alguna etapa, alguna reunión, una mesa técnica o la realización de una inducción.
- El 55% de las salidas corresponde a supervisión en terreno, seguido de un 28% de reuniones y un 6% de mesas técnicas.
- Tal como el año 2018, el 97% de las salidas se realiza durante el día. De estos viajes el 34% de ellos no tiene viáticos asociados, el 65% paga viáticos del 40%, según la tabla de cometidos funcionarios de FOSIS 2019.

- Sólo un 3% de los viajes considera viático del 100% que se produce cuando se requiere alojamiento, donde la mayoría son de sólo un día. Sólo la región de Los Lagos presentó viajes de 4 o 5 días para cubrir en un mismo viaje las comunas de Chaitén, Futaleufú y Palena. Cabe señalar que monto total en viáticos de los viajes con alojamiento alcanzan el 13% del total invertido durante el año 2019, por lo que no tiene mayor incidencia.
- En relación con los tipos de movilización utilizados en la asistencia técnica, a nivel nacional el 40% de las visitas se realiza en movilización pública (Bus/tren/taxi) seguido de un 39% en vehículo privado ya sea en modalidad individual o compartida, porcentajes similares al año 2018. Un 15% de las visitas a terreno se realizan en vehículo fiscal y un 6% en otro tipo de movilización (barco, a pie, avioneta, etc.).

2.2.6 Mesas Técnicas

Dentro de los compromisos adquiridos con el Ministerio, está la realización de diversas mesas técnicas durante el año para revisar el avance del programa y otros temas. A la fecha de este informe se han realizado las siguientes reuniones:

Tabla N° 7: Mesas técnicas Ministerio- FOSIS

FECHA	PARTICIPANTES	TEMA
15 enero	Rodrigo Hernández, Cristhian Rosales, Rodrigo Tapia, Catalina Acuña, Javiera Wong	Mesa técnica MDSF – FOSIS Central. Se resuelven dudas relativas a la ficha ex – ante, sus indicadores y los compromisos del MDSF para la convocatoria 2019.
21 marzo	Rodrigo Hernández, Cristhian Rosales, Javiera Wong	1er comité técnico nacional Convenio de Asistencia Técnica Programa Habitabilidad. Estado actual de las convocatorias, composición equipos regionales de AT, lineamientos sobre cambios de la convocatoria 2019.
27 mayo	Rodrigo Hernández, Marcela Hidalgo, Catalina Acuña, Cristhian Rosales, Logna Barrientos	Reunión de trabajo con MDSF para revisión de modificaciones a instrumentos programáticos.
10 junio	Rodrigo Hernández, Marcela Hidalgo, Catalina Acuña, Cristhian Rosales, Logna Barrientos	Reunión de trabajo con MDSF para revisión de modificaciones a instrumentos programáticos.
31 julio	Marcela Hidalgo, Catalina Acuña, Cristhian Rosales, Logna Barrientos, Rodrigo Tapia	Alinear discurso sobre coberturas de familias para Convocatoria 2019 con la región de Coquimbo y a nivel nacional.
08 agosto	Equipo FOSIS Central y Habitabilidad Ministerio.	Reunión en MDSF para planificación y coordinación conjunta de inicio Convocatoria 2019, Jornada Nacional y otros.
20 agosto	Marcela Hidalgo, Cristhian Rosales, Catalina Acuña, Logna Barrientos, Javiera Wong y Rodrigo Hernández.	Mesa técnica MDSF y FOSIS. Participación en VC en MDSF para inducción a convocatoria 2019.
27 agosto	Marcela Hidalgo y Cristhian Rosales; Logna Barrientos y Javiera Wong	Participación en VC en MDSF para inducción a convocatoria 2019.

Fuente: Elaboración propia

2.2.7 Apoyo a Regiones desde nivel central

De manera complementaria y permanente, los profesionales de Habitabilidad del nivel central realizan labores de supervisión, capacitación y apoyo técnico a los equipos regionales mediante acompañamiento en terreno para diversas temáticas como apoyo a las Jornadas de inducción, reuniones con los equipos regionales y visitas a familias, entre otras.

Para todo el año 2019 se tenía programado continuar con un **Plan de Visitas** sistemático a las distintas regiones manteniendo presencia en cada una de ellas en algún momento del año, situación que se vio interrumpida el último trimestre por causa del estallido social.

Tabla N° 8: Visitas a regiones por parte del nivel central

FECHA	REGIÓN	PROFESIONAL	TEMA
28-29 marzo	Araucanía	Rodrigo Hernández	Apoyo a equipo regional y revisión del proyecto de Servicios Sanitarios Ecológicos
22 abril	O'Higgins	Cristhian Rosales	Expositor en Jornada regional de equipos técnicos ejecutores de Habitabilidad y Autoconsumo.
29 abril	Metropolitana	Cristhian Rosales	Jornada de inducción convocatoria 2018.
23 julio	O'Higgins	Marcela Hidalgo	Taller de elaboración de instrumentos 2019.
25 julio	Valparaíso	Cristhian Rosales	Visita a región para presentación y prueba con el equipo de nuevos instrumentos del programa para convocatoria 2019
21 agosto	Metropolitana	R. Tapia y C. Acuña	Inducción convocatoria 2019.
20 y 21 agosto	Ñuble	Marcela Hidalgo	Inducción de las convocatorias 2018 y 2019, procesos administrativos, recepciones y cierres de proyectos.
22 y 23 agosto	Biobío	Marcela Hidalgo	Inducción convocatoria 2019.
27 y 28 agosto	Coquimbo	Marcela Hidalgo	Inducción convocatoria 2019.
29 y 30 agosto	Atacama	Marcela Hidalgo	Inducción a asistencia técnica en Vallenar y a ejecutores en Copiapó sobre convocatoria 2019.
28, 29 y 30 agosto	Aysén	Cristhian Rosales	Inducción convocatoria 2018, procesos administrativos, cierres de proyectos, modelo de gestión en general a ATE constructivo.

Fuente: Elaboración propia

Tabla N° 9: Apoyo a las regiones mediante video conferencia o presencialmente.

FECHA	REGIÓN	TEMA
3 marzo	Maule y Aysén	Inducción a nuevos profesionales de la Asistencia Técnica, tanto constructivos como sociales.
26 marzo	Ñuble	Inducción a nuevos profesionales de la Asistencia Técnica, tanto constructivos como sociales.
27 marzo	O'Higgins	Nuevas profesionales de Asistencia Técnica (constructiva y social) visitan las oficinas de FOSIS Central para recibir inducción por parte del equipo sobre el programa, sus instrumentos y otros detalles.
3 abril	Maule y Aysén	Inducción a nuevos profesionales de la Asistencia Técnica, social y constructivo respectivamente.
13 abril	Tarapacá	Inducción a nuevo profesional de la Asistencia Técnica constructivo.
26 abril	Araucanía, Tarapacá, Los Lagos Valparaíso, Ñuble	Inducción de instrumentos convocatoria 2018.
29 abril	Biobío, Antofagasta y Maule	Inducción de instrumentos convocatoria 2018.
2 mayo	Antofagasta	Apoyo a región en ejecución de diagnóstico en la comuna de Antofagasta.
8 mayo	Arica y Atacama	Inducción convocatoria 2018.
13 mayo	Atacama	Inducción a nueva profesional de la Asistencia Técnica constructiva.
22 mayo	Maule	Apoyo en revisión y elaboración de PAS.
24 mayo	Antofagasta	Apoyo en desarrollo de proyecto
14 junio	Atacama	Inducción sobre metodología social.
5 julio	Arica y Paríacota	Inducción social a ejecutores y a Asistencia Técnica.
17 julio	Aysén	Inducción uso de SharePoint.
22 julio	O'Higgins	Inducción del Programa a DGP
31 julio	Coquimbo	Videoconferencia con Coquimbo para transmitir lineamientos de cobertura 2019.
2 agosto	Magallanes	Inducción a nuevo profesional de la Asistencia Técnica constructivo.

20 y 27 agosto	Todos	Videoconferencia en MDS con equipos de SEREMI para información sobre nueva convocatoria
27 agosto	Arica	Videoconferencia con equipo de SEREMI y FOSIS región de Arica para aclaraciones sobre nueva convocatoria
04-05 septiembre	Todos	Videoconferencia con equipos de Asistencia Técnica para inducción sobre nueva convocatoria 2019
03 diciembre	Antofagasta	Videoconferencia de Inducción de modificaciones programáticas.

Fuente: Elaboración propia

2.2.8 Plataforma Habitabilidad

La Evaluación de Programas Gubernamentales realizada por la DIPRES durante el 2017 al Programa, comprometió la creación de un sistema de gestión que permitiera dar cuenta con mayor detalle de los usuarios, e intervenciones que realiza el programa en post de poder medir los indicadores propuestos en la ficha ex ante. A raíz de lo anterior, desde el año 2019 el Ministerio trabaja en el levantamiento de información con ayuda de la Asistencia Técnica Central y regional para elaborar este compromiso. En un primer minuto se trabajó en los modelos de gestión de todo el Programa de manera interna entre el Nivel Central Ministerial y de FOSIS. Con esa información se procedió a la contratación de un servicio de programación para generar la nueva plataforma. FOSIS ha estado siempre disponible para participar de las mesas técnicas convocadas por el Ministerio con el objetivo de aportar desde su conocimiento en la metodología e instrumental los cuales serán traspasados a la plataforma. A continuación, se presenta el listado de mesa técnicas realizadas en el tercer trimestre del año pasado y el primer trimestre de este año.

Tabla N°10: Mesas técnicas Plataforma Habitabilidad

Fecha	Temas tratados
5 nov 2019	Revisión creación de convocatoria
25 nov 2019	Revisión de avances en la plataforma
26 dic 2019	Revisión ficha de diagnóstico
19 feb 2020	Revisión de nueva organización y mega compra. Tareas febrero – marzo – abril.
4 mar 2020	Reunión para revisar avances de plataforma.
16 abr 2020	Revisión de la plataforma desde la web del ministerio.

Fuente: Elaboración propia

2.2.9. Jornadas Programa Habitabilidad

Jornadas de Trabajo

El día 9 de abril, se realizó en las oficinas del Nivel Central, una Jornada de trabajo de modificación de instrumentos 2019. Contó con la participación de profesionales de MDSF central, SEREMI Metropolitana, SEREMI O'Higgins, FOSIS Central, FOSIS Valparaíso, FOSIS O'Higgins. La jornada consistió en la presentación de la nueva metodología y sus enfoques, y tras ello, la revisión de las fichas de diagnóstico y propuesta 2018 para definir qué elementos son esenciales y que cambios podrían hacerse para recoger la nueva metodología. La jornada permitió despejar dudas sobre el instrumental del 2018 y analizar los nuevos ítems del Plan de Cuentas, así como anticipar algunos de los cambios que incluirá la convocatoria 2019.

Jornada Nacional

Lamentablemente durante el año 2019 no se pudo realizar la Jornada Nacional de Asistencia Técnica, considerando en primer lugar el impedimento derivado del instructivo presidencial de austeridad, que obligó a suspender su realización programada para el mes de abril de 2019. Luego, se reprogramó para el mes de noviembre y nuevamente se debió suspender por las manifestaciones del estallido social.

Con estos acontecimientos en desarrollo se decidió reprogramar para inicios del año 2020 en el mes de marzo.

Finalmente, con la declaración de estado de emergencia por la pandemia de Covid-19 esta actividad volvió a quedar suspendida, esta vez de manera indefinida.

Entre el material que iba a ser distribuido a los asistentes de la jornada está el cuadernillo con Cifras del Programa de Habitabilidad. El material fue elaborado en conjunto con el equipo Central Ministerial y da cuenta principalmente de la convocatoria 2017, presentando un análisis regional y comunal de soluciones, costos, inversión por familia, entre otras variables.

La edición final del documento quedó detenida producto de la pandemia y será retomada en el mes de julio para su posterior aprobación final y distribución.

2.2.10. Estudio de Innovación.

En el contexto de continuar desarrollando una línea de innovación en el Programa, se contrata en el último trimestre del año pasado una consultoría denominada "Innovación en Prácticas de Habitabilidad" a cargo de la consultora "Ecología Informal"¹, la que buscó responder al desafío planteado por la Dirección Ejecutiva de potenciar el área de Vivienda y Entorno acorde a los lineamientos de planificación estratégica del FOSIS. Durante ese período se desarrolló la primera etapa que buscó sistematizar y difundir estrategias, buenas prácticas y prototipos que desde la innovación y el diseño hayan permitido mejorar las condiciones de vida de las familias del Programa Habitabilidad. En el estudio se abordaron también otras iniciativas de innovación desarrolladas por FOSIS en conjunto con el Ministerio de Desarrollo Social y Familia junto con la revisión de toda la información acumulada a lo largo de la historia del Programa, la sistematización de las prácticas e iniciativas históricas según criterios operativos, la diagramación y comunicación de manera sintética de la información a través de un "Mapa Táctico" y la identificación de las temáticas claves para la categorización de "criterios de innovación".



La segunda etapa se desarrolló durante el primer trimestre del año en curso, con el levantamiento de casos reconocidos a través de una "Ficha de Análisis de Innovación" para un análisis detallado tanto interno como del entorno que define su implementación, tarea que implicó la visita en terreno en las regiones de los casos seleccionados. Todos los casos quedaron compilados en una Matriz comparativa de casos relevados.

El estado de avance de este estudio estaba contemplado darlo a conocer en el mes de marzo a todos los equipos de FOSIS y Ministerio durante la Jornada Nacional, que al suspenderse por la emergencia sanitaria imposibilitó hacerlo.

El estudio terminó durante los últimos días del mes de abril y fue remitido oficialmente a la contraparte el 18 de mayo. Se planifica para el mes de julio una exposición virtual para ATE y SEREMIS.

2.2. Actividades extensión de convenio

2.3.1. Propuesta por Sequía Nacional

En el contexto del déficit hídrico que vive Chile y el planeta, la asistencia técnica del Nivel Central de FOSIS, recibió el encargo de desarrollar una propuesta que aminore los impactos que ella está produciendo a los beneficiarios afectados.

La propuesta en desarrollo busca concientizar a las familias usuarias del Programa Habitabilidad respecto al uso eficiente del agua, su cuidado, así como el ahorro que podría generarse con buenas prácticas a través de la entrega de dispositivos y material didáctico que apunten a entregar conocimientos teóricos y prácticos.

¹ Tomás Folch y Cristián Robertson, arquitectos.

Si bien, aún no se define específicamente las localidades donde se implementará esta iniciativa, se espera realizar la intervención a 1.000 familias beneficiadas durante la convocatoria 2018 o 2019 de las regiones de Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins, Maule y Metropolitana que tengan resuelto servicios básicos de agua y excretas.

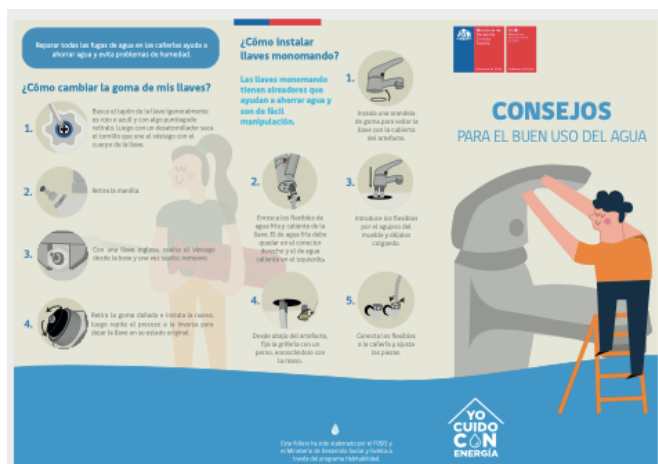
Esta iniciativa busca formular una experiencia educativa, donde se generen reflexiones y discusiones respecto de acciones cotidianas de uso y cuidado del agua en la vivienda, mediante preguntas detonantes a la reflexión, revisión de buenas prácticas que las familias ya desarrollan en relación con el tema, realización de charlas educativas sobre otras iniciativas del uso y cuidado del agua (principales pérdidas de agua e ideas de ahorro de agua) y la realización de un taller práctico sobre reparación de filtraciones, cambio de gomas y aireadores. Toda esta experiencia educativa será complementada con la entrega de set hídrico que contiene elementos para contribuir al ahorro de agua (bolsa wc, goma rompe chorro, aireadores, reloj de arena para ducha), además de herramientas para reparación de goteras (llave inglesa, alicate de punta, destornillador, teflón) y material educativo (tríptico que resume las ideas fuerza de la asesoría). Todo este set será entregado dentro de una bolsa hidrosoluble.

En síntesis, la Propuesta contempla el financiamiento de:

- Experiencia educativa (elementos de apoyo, materiales y expositor).
- Set de herramientas que contribuyan al ahorro hídrico, educación hídrica y prevención.
- Tríptico “Consejos para el buen uso del agua” para familias como apoyo a la experiencia educativa.
- Difusión.

Tríptico “Experiencia educativa entorno al Ahorro Hídrico”

Con relación a esta propuesta, durante los meses de enero y febrero del año 2020, se elaboró el tríptico de apoyo, que se entregará a las 1.000 familias beneficiarias de la “Experiencia educativa en torno al Ahorro Hídrico”. Además, se ponen a disposición del programa regular 1.500 unidades a distribuir a usuarios del Programa según solicitud de las regiones.



A la fecha de este informe el tríptico ya se encuentra adquirido y a la espera de su distribución..

Además, se realizó la adjudicación de la licitación para la compra de los insumos con fecha 12 de junio, esperando la entrega de los productos por parte del oferente para fines del mes de junio y mediados de julio, considerando la contingencia sanitaria que ha demorado la adquisición de algunos de los productos solicitados. Una vez recibidos se procederá al proceso de selección de familias y su posterior implementación.

2.3.2. Propuesta de Eficiencia del Gasto del Programa Habitabilidad

Complementariamente al acompañamiento regular establecidas en el convenio, la asistencia técnica, tanto del Nivel Central como regional, se avoca a plantear propuestas que son solicitadas por la Dirección Ejecutiva del FOSIS respecto a temáticas emergentes o de interés.

Una de ellas fue con respecto a la “Eficiencia del gasto del Programa Habitabilidad”. La solicitud fue efectuada por el Ministro a FOSIS con el fin de proponer ideas de mejoramiento y lograr amplificar el impacto del Programa, atender a una mayor cobertura, reducir intermediarios y llegar con una mayor inversión final al usuario.

Ante esto, el equipo desarrolló un análisis de datos del Programa para identificar ámbitos desde la perspectiva de la asistencia técnica donde se pueden hacer ajustes que vayan en la línea de reducir costos o hacerlos más eficientes y que permitan aumentar la cobertura. Estos ámbitos se proponen independiente a la mayor o menor factibilidad de implementación que impliquen, pues se tiene claro que muchas de ellas dependen exclusivamente del Ministerio y no están en las atribuciones de la asistencia técnica llevarlas a cabo.

Los ámbitos de mejora propuestos son:

- i. Asegurar un presupuesto de inversión base por proyecto comunal para hacer factible la gestión.
- ii. Separar la intervención y/o generar uno exclusivo para zonas aisladas.
- iii. Mejorar coordinaciones con oferta del Estado para complementar recursos.
- iv. Estandarizar algunas soluciones con prediseño para optimización de costos.
- v. Focalizar territorialmente las familias para aprovechar ventajas de economía de escala.
- vi. Establecer montos máximos a la intervención por familia para aumentar cobertura.
- vii. Definir a la Asistencia Técnica FOSIS como responsables del diseño y propuestas en comunas con dificultad de ejecutores.
- viii. Ajustar modelo de gestión para evitar duplicidad de tareas y costos involucrados.

Estas propuestas se desarrollaron durante el mes de enero y fueron presentadas al Director Ejecutivo de FOSIS el 31 de enero y luego al ministro en reunión sostenida en FOSIS el día 06 de marzo quedando a la espera para saber sobre cuál de ellas comenzar un desarrollo en profundidad.

2.3.3 Capacitaciones

El Programa Habitabilidad intenta mantener actualizados los conocimientos de los Asistentes Técnicos que operan dentro del programa, por lo que constantemente se busca capacitar a sus trabajadores. Durante el año 2019 se realizaron las siguientes capacitaciones en el nivel central:

1. Curso “Técnicas de Capacitación/Formación para trabajadores del Sector Público”. El curso estuvo dirigido a profesionales que por la naturaleza de su trabajo requieran transmitir a colegas sus conocimientos y/o experiencia, potenciando las habilidades del otro para fomentar mejores prácticas laborales en materias específicas. El curso se realizó entre el 26 de marzo y el 19 de abril durante 7 mañanas de trabajo teórico – práctico; se capacitaron tres ATEs.
2. Taller, reunión con profesionales de la Universidad Adolfo Ibáñez sobre “Experiencias en Habitabilidad”, exponen Cristián Roberson y Tomas Folch. Este se realizó en la mañana del día 12 de agosto, se discutieron temas como la ecología de lo informal y el workshop realizado en el barrio 31 en la ciudad de Buenos Aires, Argentina. Participó la AT íntegramente (5).
3. Con el objetivo de aportar al Programa y mejorar las herramientas que proporciona el Servicio de Asistencia Técnica a los ejecutores se acuerda con el ministerio con los recursos excedentes al término del año 2019, realizar alguna iniciativa en la línea de las capacitaciones. En ese contexto se realizan reuniones con casas de estudio y empresas especializadas donde surge la idea de armar un curso a la medida. Ante el escenario de que no existía una oferta especializada que se ajustara al presupuesto se determina la vía de diseñar un curso online. Se realizan las gestiones con la empresa e-class, quien tiene experiencia en plataformas de capacitación y se encontraba en convenio marco. En cuanto a los objetivos, se diseña un curso a la medida cuyo objetivo es entregar los lineamientos técnicos básicos que permitan ejecutar el programa, enfatizando los cambios programáticos que se han realizado, a partir de las nuevas nomenclaturas y recomendaciones de la DIPRES, junto con la profundización de los enfoques que lo guían y el reforzamiento de la calidad y pertinencia de la intervención que se



viene trabajando en los últimos años, así como la innovación, como medio de resolución de problemas cuando los recursos son limitados.

El curso se denomina “**Metodología para la implementación en el ámbito de la vivienda y entorno en contexto de pobreza y vulnerabilidad**” y contará con cuatro módulos temáticos en modalidad e-learning distribuidos de la siguiente manera:

1. Encuadre teórico	• Objetivo: busca conocer la metodología y estrategias que se ejecutarán para la implementación de la convocatoria 2020 del Programa Habitabilidad.
2. Soluciones de Habitabilidad	• Objetivo: se encontrarán metodologías, procedimientos, estándares de trabajo y márgenes de acción para ejecutar las soluciones de Habitabilidad
3. Asesorías de Habitabilidad	• Objetivo: entregará orientaciones para una adecuada formulación de las asesorías y recomendaciones para una correcta implementación de las asesorías de Habitabilidad.
4. Innovación	• Objetivo: presentará definiciones y metodologías que contribuirán a implementar el desafío de innovar desde los distintos roles que desempeña cada participante.

Se estima capacitar al equipo completo de Asistencia Técnica y a las contrapartes de SEREMIs a nivel nacional. Al terminar la impartición se hará entrega del material del curso a FOSIS, para que eventualmente pueda montarse en una plataforma propia e impartirlo cuantas veces se quiera o bien podría volver a contratarse, ya que sólo requeriría de inscripciones por alumnos y no del diseño.

Con respecto al proceso de compra, la orden de compra se realizó el 03 de abril a la empresa e-class para entregar la capacitación a un total de 121 profesionales. El inicio del curso está programado para el día 29 de junio de 2020 con una duración de 4 semanas.

2.3.4. Material de apoyo al trabajo en terreno de la asistencia técnica.

Otra de las iniciativas desarrolladas con los excedentes de recursos del convenio al 31 de diciembre, fue redestinar parte de ellos para suministrar materiales de apoyo para los profesionales que faciliten y/o mejoren las actividades de terreno principalmente en el ámbito de la supervisión de obras.

Los materiales incorporados son:

- Cuaderno de trabajo: cuaderno tipo croquera que permite el levantamiento de información en terreno en libre formato. Apoya a la difusión del programa Habitabilidad en su uso regular. Se adquirió uno por cada ATE y considera stock de reposición.
- Tablas de apoyo papel: tablas tipo madera que sirven para el llenado de actas de supervisión, recepción u otras en terreno. Se adquirió una por cada ATE.
- Herramientas para la supervisión: Se definió adquirir herramientas necesarias para tecnificar y facilitar la supervisión en terreno durante el proceso de ejecución y recepción de las soluciones que aseguren los estándares de calidad esperados. Para ello se realizó un levantamiento mediante encuesta a los equipos regionales respecto del uso y necesidad de herramientas requeridas para dicha actividad y con esos resultados más los recursos disponibles se decidió adquirir un telémetro láser y desatornillador busca polo o neón.

Todos estos insumos fueron adquiridos y guardados en bodegas de FOSIS, ya que se entregarían en la Jornada Nacional de Habitabilidad y debido a su suspensión y la posterior situación de emergencia por la pandemia están a la espera de distribución.

- **Tablets (dispositivos digitales):** Junto a lo anterior, se permitió la adquisición de estos dispositivos digitales para apoyar la gestión de terreno, principalmente la revisión de diagnósticos y propuestas familiares, llenado de fichas de recepción y otros instrumentos utilizados en terreno para complementar así la compra realizada el año pasado y alcanzar con esta compra la gran mayoría de ATEs. La cantidad de Tablet a adquirir se estimó en 25 unidades que sumadas a las existentes se llega a 70 unidades para un equipo de 86 personas. La compra se logró realizar la segunda quincena de junio y serán distribuidas a los equipos próximamente.

La distribución de estos materiales será la siguiente:

Tabla N°11: Distribución de Material de Apoyo Trabajo en terreno.

Región	Cuadernos de trabajo	Tablas de apoyo o anotador	Telómetro láser	Desatornillador busca polo	Tablets
Arica y Parinacota	2	2	2	2	
Tarapacá	3	3	2	2	
Antofagasta	3	3	2	2	
Atacama	4	4	3	3	1
Coquimbo	4	4	3	3	1
Valparaíso	9	9	7	7	4
Metropolitana	11	11	8	8	3
O'Higgins	7	7	3	3	2
Maule	5	5	3	3	2
Ñuble	5	5	4	4	2
Biobío	8	8	6	6	3
Araucanía	7	7	5	5	3
Los Ríos	4	4	3	3	2
Los Lagos	5	5	4	4	2
Aysén	3	3	2	2	
Magallanes	2	2	2	2	
Nivel Central	10	0	2	2	
Stock	58	9	1	1	
Totales	150	91	62	62	25

Fuente: Elaboración propia

III. BUENAS PRÁCTICAS DE LAS ASISTENCIA TÉCNICA

3.1. Análisis de las buenas práctica regionales

Como una manera de ilustrar el trabajo de los equipos de Asistencia Técnica regional se solicitó explícitamente a los ATES el envío de las Buenas Prácticas desarrolladas en los últimos años. Estas iniciativas, desarrolladas por FOSIS o en conjunto con contrapartes de Seremi, ejecutores u otros actores, son complementarias a los compromisos regulares, las cuales buscan aportar en el mejoramiento y desarrollo del Programa y que pueden servir de ejemplo de replicabilidad en otras regiones o como lineamientos de carácter nacional si corresponde.

Como metodología, se aplicó una encuesta a la Asistencia Técnica, quienes pudieron contestar libremente entre el 18 de mayo al 8 de junio de 2020. El formulario recoge información general del proyecto, sus actores, responsables, alcance territorial, una pequeña descripción del proyecto, así como imágenes o archivos adjuntos. En total se reportaron 80 casos, de los cuales sólo 71 corresponden a buenas prácticas. Las regiones de Maule y Aysén no presentaron iniciativas en esta oportunidad. El detalle completo de las buenas prácticas se presenta en el anexo N° 9.

Tabla N° 12: Buenas prácticas y alcance territorial de la iniciativa según región

Etiquetas de fila	Cantidad de buenas prácticas	No aplican
Arica y Parinacota	2	1
Tarapacá	3	1
Antofagasta	3	
Atacama	1	
Coquimbo	6	
Valparaíso	11	
Metropolitana	10	2
O'Higgins	5	
Ñuble	1	1
Biobío	8	1
Araucanía	6	1
Los Ríos	5	
Los Lagos	3	2
Magallanes	7	
Total general	71	9

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta de Buenas Prácticas.

Si se observa quienes son los actores que participan en la iniciativa, el 87% están integradas por los equipos de Asistencia Técnica de FOSIS, en segundo lugar, el ejecutor, principalmente los municipios participando en un 78% de las iniciativas y en tercer lugar la SEREMI, que participa en un 26% de las buenas prácticas levantadas, tal como se presenta en la siguiente tabla.

Tabla N° 13: Buenas prácticas y alcance territorial de la iniciativa según región

Actor participante	N° proyectos en los que participa	% del total de iniciativas
Asistencia Técnica FOSIS	60	87%
Municipio / Gobernación / Intendencia	54	78%
SEREMI	18	26%
Otros programas de FOSIS	13	19%
Constructora	6	9%
ONG / Fundación	8	12%
Otro Servicio Privado	5	7%
Otras	5	7%
Universidad / Institutos / CFT	4	6%
Otro Servicio Público	3	4%
Total nacional	176	

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta de Buenas Prácticas.

En relación con las temáticas abordadas, el 18% de los casos presentan buenas prácticas asociadas a “talleres o asesorías” del programa y “soluciones constructivas” y en tercer lugar buenas prácticas ligadas a la “selección de familia” con un 13% de los casos presentados. A continuación, se presentan todas las temáticas levantadas.

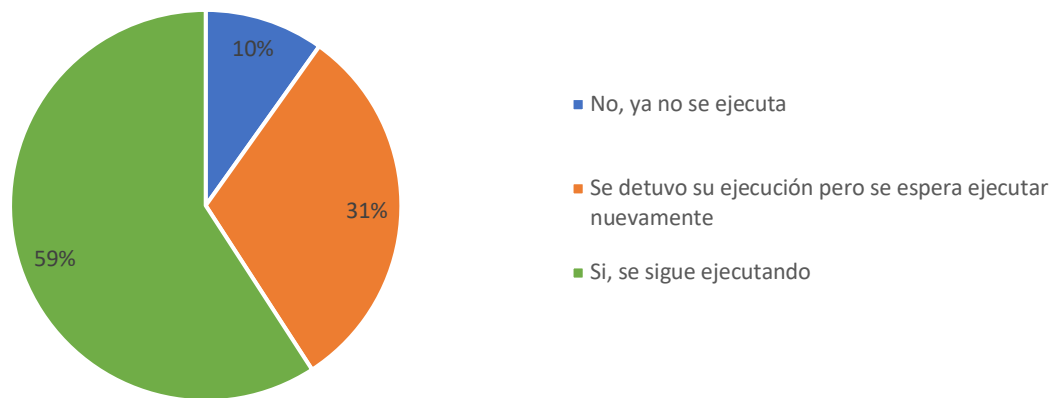
Tabla N° 14: Temáticas de las buenas prácticas reportadas

Temática	N° iniciativas	% del total
Asesorías / talleres	13	18%
Soluciones constructivas	13	18%
Selección de familias	9	13%
Vinculación con otros	7	10%
Capacitación	6	8%
Aportes locales	5	7%
Eco-tecnias	3	4%
Diagnóstico participativo	2	3%
Diseño 3D de propuestas	2	3%
Jornada de inducción	2	3%
Aportes de otros	1	1%
Comunicaciones	1	1%
Estandarización de costos en soluciones	1	1%
Gestión Proyecto Comunal	1	1%
Habitabilidad Municipal	1	1%
Innovación	1	1%
Licitaciones	1	1%
Pertinencia cultural	1	1%
Seguimiento ex post familia	1	1%
Total general	71	100%

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta de Buenas Prácticas.

Con respecto a la continuidad de las iniciativas, es importante señalar que un 59% se sigue ejecutando, un 31% se detuvo, pero se espera volver a ejecutarlo próximamente y sólo un 10% de las buenas prácticas levantadas ya no se ejecuta.

Gráfico N° 1: Estado de ejecución de la Buena Práctica



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta de Buenas Prácticas.

A continuación, se presenta el listado completo de las buenas prácticas levantadas por la Asistencia Técnica. El detalle con su descripción, beneficios, continuidad y otros detalles se encuentra disponible en el anexo N°9.

Tabla N°15: Listado de buenas prácticas presentadas

Temas	Región	Nombre de la iniciativa	Objetivo	Actores responsables	Beneficiarios directos e indirectos
Aportes otros	Biobío	Aportes de Fundación Pehuén Alto Biobío	Solicitar aportes para entregar soluciones integrales a familias de las comunidades	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia; ONG / Fundación;	Las familias trabajadas en las convocatorias 2017 y 2018
Aportes locales	Antofagasta	Complementariedad de Recursos desde Ayuda Social a Habitabilidad	Velar por la entrega de soluciones integrales a las familias, cuando los recursos del programa no son suficientes.	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Beneficiarios Directos Las Familias/ Indirecto Municipio, entrega de soluciones integrales, cumplimiento de estándares del Programa Habitabilidad. ATEs recepciones de soluciones integrales.
	Valparaíso	Gestión Interna del Equipo Ejecutor Municipal	Potenciar en forma significativa la intervención en una familia de alta vulnerabilidad	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Beneficiaria del proyecto y su grupo familiar
	Metropolitana	Aporte Local Municipio P. Alto-Presupuesto Tripartita en ejecución Programática.	Aumentar los recursos y potenciar la intervención directa al aumentar la cobertura en emergencia y vulnerabilidad social del su territorio, desahogando la asistencia social.	Asistencia Técnica FOSIS; SEREMI; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Familias del programa reciben mejores soluciones y mayor cantidad de ámbitos trabajados en sus viviendas.
	Biobío	Aportes municipales	Complementar presupuesto con aporte municipal para implementar soluciones constructivas y de equipamientos	Municipio / Gobernación / Intendencia;	Directos: Familias de la convocatoria correspondiente. Indirectos Municipio, Asistencia Técnica, SEREMI ya que el municipio logra cumplir con los mínimos solicitados y realiza propuestas integrales a las familias beneficiadas.
	Los Ríos	Aportes de equipamiento como complemento a servicios de Habitabilidad	Complementar proyectos familiares con equipamiento aportado por el municipio, a fin de profundizar su impacto	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	familias y personas usuarias del programa en la comuna de Los Lagos.
Asesorías / talleres	Tarapacá	Metodología para adultos mayores	Comprensión de los contenidos trabajados en los talleres de habitabilidad, actuales asesorías, por los adultos mayores participantes.	Municipio / Gobernación / Intendencia;	Usuarios del programa de habitabilidad y su entorno familiar, pertenecientes a la comuna de Camiña.
	Coquimbo	Apoyo entre departamentos municipales	Entregar a las familias una mayor calidad de talleres, con profesionales de áreas específicas.	Municipio / Gobernación / Intendencia; Otro Servicio Público;	Familias, municipio, Asistencia técnica
	Valparaíso	Portafolio de Iniciativas 2018	Construir un repositorio de las experiencias que se desarrollan en los talleres grupales	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Los beneficiados directos son los equipos comunales quienes ven valorado y visualizado el trabajo que realizan
	Metropolitana	Coordinación con el Programa Autoconsumo para incorporar el componente medio ambiental y de hábitos saludables en un taller de Habitabilidad 2019.	Logar que las familias del programa en Conchalí conozcan la importancia de la variable medio ambiental a través de conocimientos y prácticas orientadas al reciclaje, compostaje, huertos urbanos y alimentación saludable como elementos sustantivos que contribuyen a una mejor calidad de vida.	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Las beneficiarias directas fueron las participantes asistentes a la sesión de pulmón verde y las indirectas, las familias de las asistentes junto a sus entornos.

Informe Técnico Final Programa Habitabilidad 2019

	Biobío	Taller Práctico en Cabrero, (planificando una solución)	Entregar conocimientos a las familias sobre el cómo realizar y reparar mobiliario en el hogar, con materiales que se pueden conseguir fácilmente.	MASISA; Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia; Otro Servicio Privado;	Beneficiarios directos fueron las familias usuarias del programa, el Municipio y MASISA como empresa privada, al aplicar la RSE.
	Araucanía	Sesión Grupal comuna de Temuco, Nuestras acciones en la vivienda y entorno	Comprender aspectos básicos del género que influyen en el desarrollo de hábitos saludables y la calidad de vida entre hombres y mujeres.	Asistencia Técnica FOSIS; SEREMI; Municipio / Gobernación / Intendencia; Universidad / Institutos / CFT;	Directos: Representantes de las 14 familias que participan del Programa Habitabilidad. Indirectos 72 personas integrantes de los grupos familiares
	Araucanía	Encuentro intercomunal de familias de las comunas de Saavedra y Lonquimay Programa Habitabilidad región de La Araucanía	Intercambiar experiencias entre familias beneficiarias de las comunas de Lonquimay y Saavedra, con el objetivo de conocer el impacto del programa respecto a su calidad de vida y bienestar.	Asistencia Técnica FOSIS; SEREMI; Municipio / Gobernación / Intendencia; Otro Servicio Privado;	14 representantes de familias de la comuna de Saavedra y Lonquimay indirectos los integrantes del equipo ejecutor de las comunas, FOSIS y SEREMI MDSF.
	Los Ríos	Taller habitabilidad modalidad grupal, actividad practica-de reciclaje	Reutilizar cosas sin uso en viviendas para darle un uso para alguna actividad domesticas	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	usuarios participan en taller realizando ellos la actividad practica en los 3 talleres.
	Los Ríos	Participación de Ferretería local, en talleres grupales.	Mantenición y cuidado de las soluciones constructivas.	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	usuarios conocen productos, precios, y función para diferentes mejoramientos que se puedan realizar en sus viviendas.
	Los Ríos	Intervención integral técnico - social-nutricional	Impactar de forma positiva en la mejora de la habitabilidad y calidad de vida de las familias participantes.	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia; Constructora;	Participantes del Programa y sus familias de la comuna de Corral. Equipo de Habitabilidad.
	Los Lagos	Vinculación con el medio	Entregar talleres y asesorías prácticas de electricidad, el cual involucra capacitación y retroalimentación con las familias del programa. (Inacap/municipio/FOSIS)	Municipio / Gobernación / Intendencia; Universidad / Institutos / CFT;	Estudiantes INACAP, beneficiarios del programa de habitabilidad de la comuna de Osorno convocatoria 2018.
	Magallanes	Incorporación de otros programas FOSIS u otras instituciones en los talleres	Incorporar especialistas en distintas temáticas detectadas en diagnósticos	Asistencia Técnica FOSIS; Otros programas de FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia; ONG / Fundación; Otro Servicio Público; Universidad / Institutos / CFT;	Todos los beneficiarios desde la convocatoria 2010 a la fecha.
	Magallanes	Apoyos familiares apoyan talleres comunales	Aumentar la participación en el programa de apoyos familiares y ahorrar en monitores.	Otros programas de FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Todos los beneficiarios de la región hasta la convocatoria 2016.
Capacitación	Valparaíso	capacitación Apoyos Familiares Integrales sobre el Programa Habitabilidad.	Brindar los insumos técnicos necesarios para contribuir a mejorar la pertinencia técnica/social en la selección de familias derivadas al Programa de Habitabilidad, por parte de los Apoyos Familiares Integrales SSYOO.	Municipio / Gobernación / Intendencia;	Beneficiarios directos: Apoyos Familiares Integrales. Beneficiarios Indirectos: Familias bien focalizadas, Dupla técnico/social.
	Valparaíso	Taller capacitación Sembra	Capacitar a las familias en ecotecnologías y reciclaje	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia; ONG / Fundación;	Familias

Informe Técnico Final Programa Habitabilidad 2019

	Metropolitana	Análisis empírico de la convocatoria 2019 en las etapas de Diagnóstico, Propuesta integral y desarrollo de Informe de Revisión de proyecto Integral.	Conocer, comprender, testear y asimilar la metodología para desarrollar los proyectos integrales de la convocatoria 2019, para transmitir luego la información a los equipos ejecutores.	Asistencia Técnica FOSIS;	Las beneficiarias directas fueron los ATEs de Habitabilidad, y las indirectas, los equipos ejecutores y las familias beneficiarias.
	Biobío	Capacitación Programas Procedencia.	Transmitir lineamientos generales del programa de habitabilidad y proceso de focalización 2019	Asistencia Técnica FOSIS; SEREMI;	Equipos profesionales de programas de procedencia, equipos ejecutores habitabilidad, familias a beneficiar.
	Biobío	Jornada de capacitación Técnica enfocada en el uso de nuevas técnicas sustentables	Trabajar nuevas técnicas sustentables para incorporarla en las intervenciones constructivas que se realizan en las familias participantes de cada una de las comunas de la Región.	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia; Otro Servicio Privado;	Usuarios del programa Habitabilidad y conocimientos técnicos de uso de nuevas tecnologías sustentables para los profesionales del área constructiva de la región
	Magallanes	Inducción programa Habitabilidad para apoyos familiares y monitores de los programas del SSYOO.	Obtener listados de familias a diagnosticar que fueran más asertivas en los temas del programa.	Asistencia Técnica FOSIS;	El programa en general, la focalización de casos más urgentes y el tiempo de ejecución de los diagnósticos.
Comunicaciones	Antofagasta	Lineamiento regional sobre comunicaciones del Programa	Mejorar las comunicaciones, propiciando que todos los actores tengan la misma información.	Asistencia Técnica FOSIS; SEREMI; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Ejecutores, Asistencia Técnica y Seremi
Diseño 3D de propuestas	Antofagasta	Proyectos en tecnología 3D	Lograr que proyectos de mejoramiento en vivienda sean entendibles y legibles tanto para ejecutor como para usuarios.	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Ates, Ejecutores, Familias.
	Coquimbo	Visualización de intervenciones	Lograr un mayor entendimiento la intervención por parte de las familias mediante la utilización de imágenes de las propuestas a ejecutar.	Municipio / Gobernación / Intendencia;	familias, Equipo comuna, Asistencia técnica, Contratista
Diagnóstico participativo	Valparaíso	Metodología Participativa	Transitar de un modelo de familia pasiva, beneficiaria o receptora del programa, a una familia que participa activamente en el diagnóstico de sus problemas y es promotora de sus propios cambios.	Asistencia Técnica FOSIS; Otros programas de FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Los beneficiarios directos son las familias del programa habitabilidad. Los beneficiarios indirectos son los equipos del programa familia, en términos de la coordinación de la intervención
	O'Higgins	Mesa de Diseño Colaborativo	Mejorar los diseños entendiendo estos en su aspecto funcional, en coherencia con las viviendas existentes y la dinámica familiar, en la innovación de la materialidad tanto estructural como de terminación, para dar una mejor calidad de soluciones constructivas, esencialmente en las que incluyen recintos.	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Directos: Familias Beneficiarias, Indirectos: Equipo Regional
Ecotecnias	O'Higgins	Vivienda Sustentable (Vivienda ecológica) Comuna de Mostazal	Aplicar tecnologías sostenibles encaminadas a la eficiencia energía en Familias beneficiarias del Programa Habitabilidad para instaurar un modelo de viviendas ecológicas que contribuya a mejorar la calidad de vida y al ahorro de las familias.	Asistencia Técnica FOSIS;	B. Directos Familias beneficiarias del Programa Habitabilidad/ Medio ambiente/ impacto social y económico/ Municipios/

Informe Técnico Final Programa Habitabilidad 2019

	Los Lagos	Instalación de Panel Solar y Baño con estanque de recolección de aguas lluvia. Comuna de Quemchi.	Lograr que beneficiarios de la comuna de Quemchi accedan a energía eléctrica y a un baño con estanque de recolección de aguas lluvia.	Asistencia Técnica FOSIS; SEREMI; Municipio / Gobernación / Intendencia; Constructora;	Doña María Millao Maldonado (86 años). Beneficios: Costo de energía cero para una señora de la tercera edad. Una vejez con menos dificultades. Solucionar problemas de energía básica. Avanzar hacia una matriz energética limpia.
	Magallanes	Piloto eficiencia energética	Pilotear soluciones enfocadas en eficiencia energética a través del mejoramiento de las viviendas y aportando talleres formativos en la materia.	Asistencia Técnica FOSIS;	65 usuarios en total en 3 comunas
Estandarización de costos en soluciones	O'Higgins	Iniciativa resguardo de recursos de la convocatoria	Llegar con más y mejor calidad de las soluciones entregadas a los beneficiarios al resguardar recursos, tanto en Inversión Directa como en Servicios Especializados, estandarizando precios de Materiales y Mano de Obra a nivel comunal, así como sueldos de los equipos ejecutores.	Asistencia Técnica FOSIS; SEREMI; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Beneficiarios directos: Familias y Apoyos Constructivo y Social comunales. Indirectos: Equipo ATE's O'Higgins y SDSF, ya que esto nos permite trabajar de manera más uniforme, proponer y consolidar metodologías de trabajo en las distintas etapas del Programa.
Gestión Proyecto Comunal	Atacama	"Cobertura equitativa y con sustento para ejecutar Habitabilidad"	Obtener Proyectos de intervención comunal con sustento para el pago de profesionales y de intervenciones acorde a la realidad de la región	Asistencia Técnica FOSIS; SEREMI;	Familias de comunas con alta dispersión geográfica.
Habitabilidad Municipal	Biobío	Implementación Programa Habitabilidad Municipal	Instalar Programa Habitabilidad Municipal para atender a familias locales que no pueden ser incorporadas en ejecución regular del programa en la comuna	Municipio / Gobernación / Intendencia;	Familias de la comuna que no pueden ser priorizadas en la ejecución regular del programa
Innovación	Tarapacá	Cocina Móvil	Diseñar y construir una cocina móvil como solución constructiva para las familias no propietarias.	Asistencia Técnica FOSIS;	familias beneficiarias del programa de habitabilidad convocatoria 2016
	Metropolitana	SULI, Iluminación innovadora de eficiencia energética	Capacitar y entregar una tecnología innovadora de iluminación no convencional, adaptable y de fácil uso y mantención a familias del programa que no posean acceso a la conexión a la red pública de electricidad y/o que poseen múltiples necesidades de iluminación para el desarrollo de actividades domésticas cotidianas y acceso seguro a la vivienda u otros.	Asistencia Técnica FOSIS; SEREMI; Municipio / Gobernación / Intendencia; Otro Servicio Privado;	Beneficiarios directos: Beneficiarios/as seleccionados 94 familias pertenecientes al subsistema de seguridades y oportunidades. Beneficiarios Indirectos: Programa Habitabilidad, adquisición de competencias y experiencia. FOSIS, Municipios involucrados.
Jornada de inducción	Valparaíso	Jornadas Provinciales	Optimizar recursos y coordinar la supervisión del proyecto habitabilidad en conjunto con la contraparte SEREMI	Asistencia Técnica FOSIS; SEREMI; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Los beneficiarios directos son los equipos municipales, en el sentido que se ahorran un viaje a Valparaíso. También los equipos de la SEREMI y FOSIS que aprovechan de reunirse en un viaje con todos los equipos ejecutores comunales de la respectiva provincia.
	Metropolitana	Jornadas de Inducción integral del Programa de Habitabilidad 2019, con el apoyo logístico de equipos municipales.	1. Entregar los lineamientos generales y específicos del Programa de Habitabilidad 2019 a los equipos municipales, por medio de una Inducción que integra lo constructivo y lo social, enfocándose en el "proyecto familiar integral" y su fundamento. 2. Agrupar geográficamente las comunas de la región para convocar a grupos	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Los beneficiarios directos fueron los equipos municipales y las contrapartes de la SEREMI y los beneficiarios indirectos son las familias a quienes se les levantarán los diagnósticos y se les elaborarán las propuestas.

Informe Técnico Final Programa Habitabilidad 2019

			pequeños y coordinar apoyo logístico de algunos Municipios estratégicos		
Licitaciones	Magallanes	Alianzas publico privadas	Asegurar el abastecimiento y precios de materiales y equipamientos y cuando se ha requerido licitar se evita que quede desierta.	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia; ONG / Fundación;	Todos los beneficiarios del programa desde la convocatoria 2012
Pertinencia cultural	Tarapacá	Soluciones con pertinencia cultural	Entregar soluciones con pertinencia cultural, para mejorar el uso, cuidado y mantención de las intervenciones.	Municipio / Gobernación / Intendencia;	Directos: familias de Colchane pertenecientes al programa. Indirectos: Municipio por el costo de las soluciones.
Seguimiento ex post familia	Biobío	Seguimiento social y cumplimiento de compromisos	Realizar seguimiento social y verificación de compromisos hoy en día con familia intervenida.	Municipio / Gobernación / Intendencia;	Usuario de programa y Padre
Selección de familias	Valparaíso	Focalización integral	Optimizar la etapa de focalización y selección de posibles familias beneficiadas	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Familias, equipo ejecutor
	Valparaíso	Pre-diagnóstico de priorización o Pre-visualización de priorización	Realizar una selección prioritaria de las familias, de acuerdo con un perfil de intervención o parámetros mínimos.	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Las familias priorizadas, que serán seleccionadas para ser intervenidas.
	Metropolitana	Mesas de focalización Puente Alto, Buin, Peñalolén, Lo Espejo, Convocatoria Habitabilidad 2019.	Generar una focalización correcta al momento de seleccionar familias para participar en el programa de Habitabilidad, convocatoria 2019, incluyendo a SEREMI, FOSIS y equipos municipales tanto de los programas de origen, como programa Habitabilidad.	Otros programas SSOO; Asistencia Técnica FOSIS; Otros programas de FOSIS; SEREMI; Municipio / Gobernación / Intendencia; ONG / Fundación;	Directos: los seleccionados a participar en el programa de habitabilidad de la convocatoria 2019.
	O'Higgins	Trabajo de Preselección de Familias	Focalizar de mejor manera a las familias a intervenir, a través de un trabajo en conjunto con los Apoyos Familiares.	Asistencia Técnica FOSIS; SEREMI; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Directos: Familia Indirecto: Equipo Ejecutor y Asistencia Técnica
	O'Higgins	Mesa Virtual de Presentación de Familias	Conocer las posturas de las entidades que componen el programa Habitabilidad, y así poder unificar criterios para elección de las familias más pertinentes.	Asistencia Técnica FOSIS; SEREMI; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Directos: Familias Indirectos: FOSIS, SEREMI y Ejecutor
	Ñuble	Coordinación Intersectorial de redes	Realizar de manera coordinada la focalización de las familias del Subsistema.	Asistencia Técnica FOSIS; Otros programas de FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Familias usuaria del Programa; pertenecientes al Subsistema de Seguridades y Oportunidades.
	Biobío	Proceso Focalización Familias mediante formulario.	Generar proceso de focalización ordenado y pertinente de acuerdo con los alcances reales del programa de Habitabilidad.	Asistencia Técnica FOSIS; SEREMI; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Familias beneficiarias, equipos ejecutores, de procedencia, ATE, Seremi.

Informe Técnico Final Programa Habitabilidad 2019

	Araucanía	Ficha de antecedentes familiares	Mejorar la responsabilidad del apoyo familiar en la postulación de una familia al programa, para que equipo diagnostique familias que realmente ameriten y sean conocidas por el apoyo.	Asistencia Técnica FOSIS;	Las familias beneficiarias principalmente (familias que realmente lo necesiten), equipos comunales (duplas) al realizar diagnósticos casi siempre efectivos no perdiendo las visitas en personas que no califican.
	Magallanes	Generación del listado de beneficiarios a diagnosticar en distintas convocatorias	Generar un mecanismo de selección de usuarios para diagnosticar en el programa	Asistencia Técnica FOSIS; Otros programas de FOSIS; SEREMI; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Todos los beneficiarios desde la convocatoria 2010 a la fecha.
Soluciones constructivas	Arica y Parinacota	Prototipo de recinto en Madera	Mejorar resolución de recinto en Madera.	Asistencia Técnica FOSIS; Constructora;	Familias Habitabilidad, familias con discapacidad.
	Arica y Parinacota	Modulo Habitable en Barro	Dar una solución recinto con pertinencia cultural.	Asistencia Técnica FOSIS; ONG / Fundación;	Usuarios de habitabilidad, se tomaron dos usuarios como prototipo de Camarones.
	Coquimbo	Recintos Articulados	Aportar a los equipos, soluciones prediseñadas de distintos recintos, que entre sí se puedan complementar.	Asistencia Técnica FOSIS;	os beneficiarios son los equipos municipales y las familias
	Coquimbo	Prototipo módulo innovación adaptado por la comuna de Vicuña	Conservar Prototipo realizado por asistencia técnica, y adaptarlo a la realidad de las familias	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Familia, comuna, Asistencia técnica
	Valparaíso	Estrategia Intervención comunal "focalización a una temática"	Obtener en una convocatoria una intervención focalizada en una problemática comunal, en el ámbito de accesibilidad con la especificidad de la geografía de la comuna, desarrollando no solo intervenciones familiares sino llevar el proyecto para resolver una problemática comunal.	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia; Constructora;	63% del total de los beneficiados de la convocatoria 2018
	Valparaíso	Diseño mobiliario en obra para espacio reducido	Conformar un espacio en torno a un mueble que permite desarrollar las actividades de comer, estudiar y ordenar, además de optimizar el poco espacio con el que cuenta la vivienda.	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Familia
	Valparaíso	Potenciar espacios exteriores	Potenciar el uso del espacio exterior	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Familia beneficiaria
	Metropolitana	Complementariedad de soluciones de Habitabilidad con programa autoconsumo.	Realizar soluciones complementarias en una vivienda, donde la beneficiaria participa en ambos programas.	Asistencia Técnica FOSIS; SEREMI; Municipio / Gobernación / Intendencia; Constructora;	Beneficiarios directos fue la familia intervenida.
	Araucanía	Instalación biodigestor Rotoplás	Instalar biodigestores como alternativa a la instalación de fosas sépticas tradicionales, las cuales son de difícil mantención para las familias y de elevados costos, lo que muchas veces imposibilita limpiarlas.	Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	Se beneficia una familia de la comuna de Lautaro. Beneficiarios indirectos: ferretería local y empresa constructora
Araucanía	Complementariedad de Programa Habitabilidad y Programa Piloto de Baños	Implementar un sistema de captación de aguas lluvias para familias que no cuentan con agua para el funcionamiento de baños y complementar su implementación con programa habitabilidad regular	Asistencia Técnica FOSIS; SEREMI; Municipio / Gobernación / Intendencia; Constructora;	Familias de las comunas de Lautaro (5 familias) y Vιλcún (10 Familias)	

Informe Técnico Final Programa Habitabilidad 2019

	Araucanía	estándares Técnicos Regionales	Mantener un nivel superior y de mejor calidad en cuanto a las soluciones constructivas que se entregan en la región	Asistencia Técnica FOSIS;	Las familias beneficiarias del programa.
	Los Ríos	Modulo habitabilidad	Crea un módulo con acceso universal en coordinación con la Teletón para un usuario del programa.	Teletón; Asistencia Técnica FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia;	trabajo colaborativo, solución pertinente para necesidades de la familia.
Vinculación con otros	Coquimbo	Talleres de habitabilidad a familias Acción en familia	Entregar información sobre habitabilidad a familias de programas Fosis.	Asistencia Técnica FOSIS; Otros programas de FOSIS;	Familias, Fosis Regional
	Coquimbo	Apoyo a Acción en comunidad, Coquimbo	Asesorar a Comunidad específica sobre intervenciones factibles	Asistencia Técnica FOSIS; Otros programas de FOSIS; Otro Servicio Privado;	Consultora, comunidad, Fosis Regional
	Metropolitana	Convenio FOSIS RM-MMA – Educación Ambiental en Poblaciones Vulnerables”	Ayudar a los usuarios a obtener capacidades para implementar prácticas y hábitos sustentables, asociados a la educación ambiental de las familias.	MMA.Ministerio de Medio Ambiente. Depto. Educ. Ambiental.; Asistencia Técnica FOSIS; Otros programas de FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia; Otro Servicio Público;	Profesionales de los distintos programas FOSIS. Profesionales de los distintos Municipios y de SSVOO. Familias del programa. Municipios. Barrios.
	Metropolitana	Apoyo y Complementariedad a Programas de Oferta Regular de FOSIS	Proporcionar apoyo desde la experiencia, competencias técnicas y características del programa Habitabilidad hacia los programas de la Oferta Regular de FOSIS	Ejecutores de los programas de oferta regular.; Asistencia Técnica FOSIS; Otros programas de FOSIS; ONG / Fundación;	Beneficiarios Directos: Beneficiarios/as de la oferta programática de FOSIS. Beneficiarios indirectos: FOSIS (como institución), por la complementariedad de su oferta programática y la entrega de un aporte mucho más integral a sus beneficiarios/as. Ejecutores Intermediarios, por la instalación de capacidades complementarias a su expertis técnica, además se les facilita la entrega de un servicio mucho más integral al proporcionado por una base programática regular.
	Metropolitana	Mesa Técnica de trabajo colaborativo PÚBLICO / PRIVADO	Dar a conocer el trabajo que realiza FOSIS desde su oferta programática, en beneficio de la población vulnerable de la provincia, con el propósito de concretar alianzas en distintos ámbitos entre las instituciones públicas (FOSIS) y los privados.	Asistencia Técnica FOSIS; Otros programas de FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia; Universidad / Institutos / CFT;	Beneficiarios directos grupos pertenecientes a programas sociales de FOSIS y privados
	Los Lagos	Habitabilidad y Tenencia responsable de mascotas	Educar a la población acerca de los beneficios de la esterilización y cuidados veterinarios en las mascotas. Fomentar la tenencia responsable mediante los programas de esterilización y Mascota Protegida.	Asistencia Técnica FOSIS; Otros programas de FOSIS; SEREMI; Municipio / Gobernación / Intendencia.	7 familias beneficiarias de la comuna de Castro
	Magallanes	Complementación de soluciones de habitabilidad con soluciones de otros servicios.	Conocer que instituciones están interviniendo en las mismas viviendas para no duplicar los beneficios y por otro lado, complementar en los casos que fuesen beneficiarios de más programas.	Asistencia Técnica FOSIS; Otros programas de FOSIS; Municipio / Gobernación / Intendencia; ONG / Fundación;	50% de los beneficiarios desde la convocatoria 2010 en adelante.

3.2 Buenas prácticas destacadas

Existen algunas de las iniciativas mencionadas anteriormente que serán detalladas con mayor precisión, ya sea a solicitud de la Ministerio de Desarrollo Social y Familia o por decisión del equipo Central de Asistencia Técnica.

3.2.1 Diagnóstico participativo

El Ministerio de Desarrollo Social y Familia, en el segundo informe de avance de 2019, solicita expresamente dar cuenta del proyecto piloto de Diagnóstico participativo de la Región de O'Higgins. Considerando que la Región de Valparaíso también cuenta con un proyecto piloto en la misma línea, a continuación, se presentan ambas iniciativas con más detalle para su conocimiento. Ambos proyectos se adjuntan como anexos para su revisión completa. (anexo N°10 y anexo N°11)

Diagnóstico Participativo - Región de O'Higgins

El año 2016 nace la inquietud en la región de trabajar el concepto de metodología participativa. Se comienza a trabajar en la idea de generar un "Diagnostico Participativo", iniciativa que finalmente no se concretó, pero cuyo marco teórico marca los cimientos del trabajo colaborativo que desde ese entonces el equipo regional ha potenciado.

Analizando el proceso de intervención del Programa ya desde el año 2016, el equipo de Asistencia Técnica considera necesario generar nuevos espacios que permitieran una mejor obtención de la información desde y con las familias. La hipótesis que se busca resolver es que "a pesar de que las familias poseen un alto grado de aceptación del programa en cuanto a la entrega de la solución, no existe una mayor vinculación, reconocimiento y compromiso con los objetivos que el programa persigue. Además, no se logra impulsar un sentido de sujeto de acción, sino más bien un objeto de la intervención, donde no son protagonistas de su cambio en algo tan cercano y profundo como es su hogar.

La estrategia se basa en el concepto de innovación social, considerando tres elementos:

1. Foco en las personas: como agentes activos del proceso de innovación
2. Co-creación: como colaboración activa entre los diversos actores.
3. Enfoque sistémico: como la integración de múltiples perspectivas.

Al diseño participativo se suman otras estrategias regionales que apuntan en la misma dirección de poner a la familia en el centro y, con una activa participación, generado vínculos, creando soluciones nuevas en conjunto, considerando lo existente y mejorando lo construido, para así lograr una mejor apropiación de las soluciones y toda la intervención familiar.

El siguiente esquema resume todas las iniciativas que en este minuto está llevando a cabo la Región de O'Higgins:



Con respecto al **acompañamiento del 100% de los diagnósticos**, este proceso es una directriz regional que se está llevando a cabo desde la convocatoria 2016, con el propósito de establecer un primer contacto con la familia y con los equipos

ejecutores comunales (especialmente para los profesionales nuevos), de este modo fortalecer la intervención, procurando tener una mirada más integral entre equipo SAT FOSIS y el equipo ejecutor comunal.

Este proceso permite obtener una aproximación más pertinente de la realidad familiar, mediante la conversación que sostienen los profesionales de área social y constructiva con ellas. El formato es tipo entrevista por lo que cada profesional recoge las opiniones e impresiones de las familias. Esto permite lograr un conocimiento mucho más acabado de la dinámica familiar y a la vez propiciar que la familia logre problematizar su situación, lo que ayudará a resolver el programa mediante su intervención. Una vez terminado el acompañamiento se realiza una reunión de equipo para analizar cada caso.

La iniciativa permite determinar la pertinencia de la familia para la intervención del programa y su adherencia en la intervención del programa de origen. Con ello evitar futuras intervenciones fallidas. (renuncias, soluciones sin uso, etc.). Definir una problemática base con la familia y enfocarse en ella para poder realmente ser un aporte en la movilidad social de la familia.

Cabe señalar que la iniciativa tiene costos asociados en ítem movilización y viáticos por parte de la asistencia técnica, pero que la región ha logrado mitigar mediante diversas estrategias como coordinaciones para visitar dos comunas en una misma jornada laboral y un trabajo colaborativo con las comunas. Todas las comunas de la región con excepción de Rancagua tienen menos de 15 familias, lo que facilita a su vez las visitas.



Acompañamiento diagnóstico en O'Higgins. Fotografía Asistencia Técnica Regional.

Diagnóstico Participativo - Región de Valparaíso:

La iniciativa nace en la convocatoria 2015 como piloto de la mano de la Municipalidad de La Calera de manera incipiente. Fue tras una la participación en el curso de “intervención social y participación ciudadana” realizado en octubre de 2017 que el equipo de Asistencia Técnica propone una metodología formal, las cuales de pilotean en las convocatorias 2017 y 2018 en las comunas de Puchuncaví y Papudo.

El piloto busca transitar de un modelo de familia “pasiva, beneficiaria o receptora” del programa, a una familia que “participa activamente” en el diagnóstico de sus problemas y es promotora de sus propios cambios. Solo conociendo en profundidad las realidades podremos empezar a trabajar “junto a” y no “para” la familia, fortaleciendo los vínculos entre las capacidades y las necesidades para modificar sustancial y materialmente la realidad.

La metodología logra que los equipos ejecutores sean capaces de elaborar y ejecutar proyectos de mejoramiento de la vivienda de acuerdo las necesidades y/o requerimientos específicos del grupo familiar. Esto implica que el ejecutor sea capaz de generar un proyecto distinto con cada familia, sin caer en la estandarización de las soluciones.

La metodología considera cuatro pasos que coinciden con las etapas de diagnóstico y propuesta del Programa Habitabilidad:

- Paso 1. Selección de las posibles familias
- Paso 2. Diagnóstico y autodiagnóstico
- Paso 3. Diseño de las soluciones y del plan de asesorías
- Paso 4. Validación de la propuesta y del plan de asesorías

Considerando el trabajo personalizado que esto requiere, la metodología sugiere que una dupla trabaje con un máximo de 15 familias para hacer viable el proceso. De ser más familias se requiere la contratación de una segunda dupla. La metodología sugiere que esta etapa debiese durar 3 meses efectivos de trabajo con las familias, desde que el ejecutor cuenta con la dupla contratada.

La iniciativa duplica o triplica las visitas por parte de la Asistencia Técnica y el ejecutor a terreno, lo que debe tenerse en cuenta para considerar movilización y viáticos asociados en una eventual aplicación del piloto en toda la región.



Fotografía del equipo de Asistencia Técnica regional en pleno trabajo con familias y ejecutores.

A partir del conocimiento de las experiencias desde el **nivel central**, podemos concluir que en ambas regiones se ha dado continuidad a esta metodología, entregando beneficios tales como:

1. Mayor apropiación y conocimiento de la familia respecto de su proyecto familiar Integral.
2. Pertinencia en la formulación de Proyectos Familiares Integrales.
3. No ha sido necesario modificar el instrumental del Programa, ya que lo que cambia son las instancias de validación de los diagnósticos y proyectos Familiares Integrales. En este último contexto, lo que se indicará explícitamente para la convocatoria 2020 es que las asesorías familiares se contabilizan desde el diagnóstico, dado la experiencia que se vive con las familias, esta adaptación surge del cambio de instrumental y la adaptación a las nuevas nomenclaturas establecidas en la convocatoria 2019.

Finalmente, se encuentra en evaluación, en términos metodológicos y económicos la instalación de esta metodología al nivel nacional, como fortalecimiento de la mirada de Proyecto Familiar Integral y el foco en la familia, recientemente concebida en la convocatoria 2019. Es importante concebir a la Familia como un actor más en la toma de decisión y no sólo como beneficiario de bienes y servicios, con ello se mejoraría el impacto de la entrega de beneficios.

3.2.2 Asesorías y talleres

Taller Práctico en Cabrero “Planificando una Solución”

El taller buscaba entregar conocimientos a las familias sobre el cómo realizar y reparar mobiliario en el hogar, con materiales que se pueden conseguir fácilmente. El taller se realiza en coordinación del Equipo Municipal, la asistencia técnica FOSIS y la empresa privada MASISA.

Para dicha actividad, MASISA facilitó las dependencias para la realización la actividad, contrató los maestros orientadores para la ejecución del taller y entregó los insumos para la ejecución de dicho proyecto, (materiales y herramientas).

El taller, que fue llevado a cabo en dos días de trabajo, consistió en la confección de un velador y un mueble colgante para el baño, donde cada una de las familias participantes pudo llevarse los muebles ejecutados a su hogar tras el taller, lo cuales al ser confeccionados por ellos(as) mismos(as), tiene otro valor.



Familias en clase teórica y luego clase práctica de armado de muebles. Fotografías Asistencia Técnica Regional

3.2.3 Vinculación con otros

Habitabilidad y Tenencia responsable de mascotas – Región de Los Lagos

En etapa de diagnóstico del Programa Habitabilidad 2018 en la comuna de Castro se detectó la problemática de tenencia responsable de animales domésticos. Las familias en promedio cuentan con dos animales domésticos sin controles y con limitaciones al acceso a veterinarios e insumos. El ejecutor aprovecha las visitas del Programa Habitabilidad para pesquisar donde existe la necesidad de visitas por parte de equipo de zoonosis del municipio y con ello poder realizar diversas intervenciones como: aplicación de vacunas, desparasitación e identificación de mascotas y así poder llevar los servicios veterinarios a los sectores más vulnerables de la comuna, como también a los más aislados.



Visita de equipo veterinario a domicilio y entrega de carnet sanitario para mascotas. Fotografías Asistencia Técnica Regional

3.2.4 Soluciones constructivas

Diseño mobiliario en obra para espacio reducido – Región de Valparaíso

Se destaca la construcción de un mueble de placa terciada, el cual permite las actividades de comer, estudiar y ordenar. Fue diseñado para ser construido bajo el espacio de la escalera. Los asientos construidos además de permitir su función propia permiten que la usuaria pueda guardar cosas, actuando como baúl. Posteriormente usuaria le aplicó linóleo a la cubierta de mesa y cajones, para poder limpiarlos más fácilmente.



Mueble bajo la escalera que sirve de comedor y mueble para guardar y estudiar. Fotografías Asistencia Técnica Regional

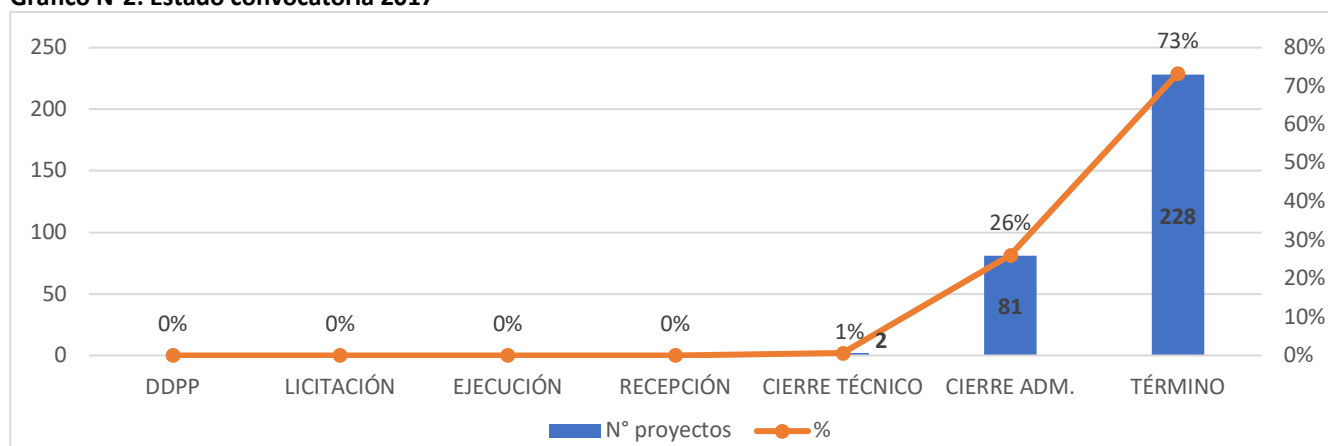
IV. ANÁLISIS CONVOCATORIA 2017 (Cierre técnico)

La convocatoria comienza con la realización de las invitaciones a los diferentes ejecutores, quienes posterior a su aceptación deberán elaborar la Propuesta Comunal, la cual debe ser revisada por la Secretaría Regional del Ministerio de Desarrollo Social y Familia, en adelante SEREMI. Una vez aprobada, se procede a la firma del contrato con el ejecutor y la respectiva transferencia de recursos, lo cual sólo sucede cuando el ejecutor tiene al día la rendición de todos los convenios que mantiene con el Ministerio.

El apoyo de la Asistencia Técnica comienza en esta misma etapa inicial, colaborando a la SEREMI en la revisión del formulario de Propuesta Comunal en SIGEC, que para la convocatoria 2017 no es proceso obligatorio de la Asistencia Técnica.

En la convocatoria 2017 se invitaron a 313 ejecutores, dos de los cuales rechazaron la invitación previa a la transferencia de recursos, estos son las comunas de Maule y Péncahue en la Región de Maule. Por lo cual, la convocatoria 2017 consideró la ejecución de 311 proyectos, de los cuales 307 fueron ejecutados por municipios, 1 gobernación (Parinacota), 2 servicios públicos (SERVIU en Antofagasta y FOSIS en Atacama) y una ONG en Magallanes (Pather Nostrum). A la fecha de este informe el 99,4% de los proyectos se encuentran cerrados técnicamente, lo que nos permite tener datos definitivos de su ejecución, donde la Asistencia Técnica estuvo presente desde agosto de 2017 hasta la fecha. Los proyectos que todavía no han logrado el cierre técnico son la comuna Antofagasta en la Región de Antofagasta y San Ramón en la Región Metropolitana, cuyos casos se detallarán más adelante. Cabe señalar que en el mes de diciembre de 2018 se comenzó a asistir técnicamente a la Convocatoria 2018 cuyo estado de avance será informado en el siguiente capítulo. El detalle de dicha información por comuna estará disponible en el anexo N°2.

Gráfico N°2: Estado convocatoria 2017



Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

Es importante señalar que la convocatoria 2017, al igual que la convocatoria 2016, contó con modalidades de plazo, 97 proyectos que cuya ejecución debiese haber durado nueve meses y 214 proyectos de 12 meses. La SEREMI en conjunto con el ejecutor, y en algunas regiones la opinión de la Asistencia Técnica, determinaron el plazo de acuerdo con la cobertura por cubrir y el desempeño anterior del ejecutor.

Si bien esta fue una apuesta, tras la ejecución completa de la convocatoria se puede concluir que muy pocos proyectos lograron cumplir con el plazo de 9 meses establecido. Diversas variables desde el retraso en la contratación de la dupla, licitaciones desiertas, tardanza en la entrega de los documentos entre otros requiere que el programa se ejecute en 12 meses, por lo cual fue el último año que se implementaron dos modalidades de plazo.

Para determinar si se cumplió con el plazo establecido se tomó como referencia la fecha en que la Asistencia Técnica envía la carpeta de cierre a la SEREMI, fecha en la cual se da por terminado el proyecto y sólo quedaría pendiente el cierre

administrativo en SIGEC por parte de la SEREMI. A continuación, se presenta el desglose regional de los proyectos en relación con la fecha de envío de la carpeta por parte de FOSIS a la SEREMI.

Tabla N°16: Número de proyectos de 9 meses según duración desde la transferencia de recursos.

Región	Total proyectos	Proyectos ejecutados dentro del plazo (hasta 11 meses desde transferencia)	Proyectos que tardaron entre 12 y 14 desde transferencia)	Proyectos que tardaron entre 14 y 28 desde transferencia)	Proyectos sin cierre técnico a la fecha
Arica y Parinacota	3		2	1	
Tarapacá					
Antofagasta	8		3	4	1
Atacama	6		3	3	
Coquimbo	15	10	4	1	
Valparaíso					
Metropolitana					
O'Higgins					
Maule					
Biobío	1	1			
Araucanía	31	11	18	2	
Los Ríos	12		5	7	
Los Lagos	20	2	9	9	
Aysén					
Magallanes	1		1		
Total general	97	24	45	27	1

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

El 25% de los proyectos logra entregarse dentro de los plazos, si se considera que estos fueron ampliados en 2 meses según lo permitido por convenio. Si los proyectos hubiesen durado 12 meses, ampliables a dos de prórroga, el 71% hubiese cumplido con el contrato. Lo anterior considerando que una vez enviada la carpeta física el proceso de cierre administrativo por parte de la SEREMI debiese ser casi simultáneo.

Tabla N°17: Número de proyectos de 12 meses según duración desde la transferencia de recursos.

Región	Total proyectos	Proyectos ejecutados dentro del plazo (hasta 14 meses desde transferencia)	Proyectos que tardaron entre 14 y 31 meses desde transferencia)	Proyectos sin cierre técnico a la fecha
Arica y Parinacota	1	1		
Tarapacá	6		6	
Antofagasta				
Atacama	3	1	2	
Coquimbo			0	
Valparaíso	35		33	2
Metropolitana	46	4	38	4
O'Higgins	32		32	
Maule	28	16	11	1
Biobío	52	39	13	
Araucanía	1		1	
Los Ríos				
Los Lagos	6	2	4	
Aysén	4		4	
Magallanes				
Total general	214	63	144	7

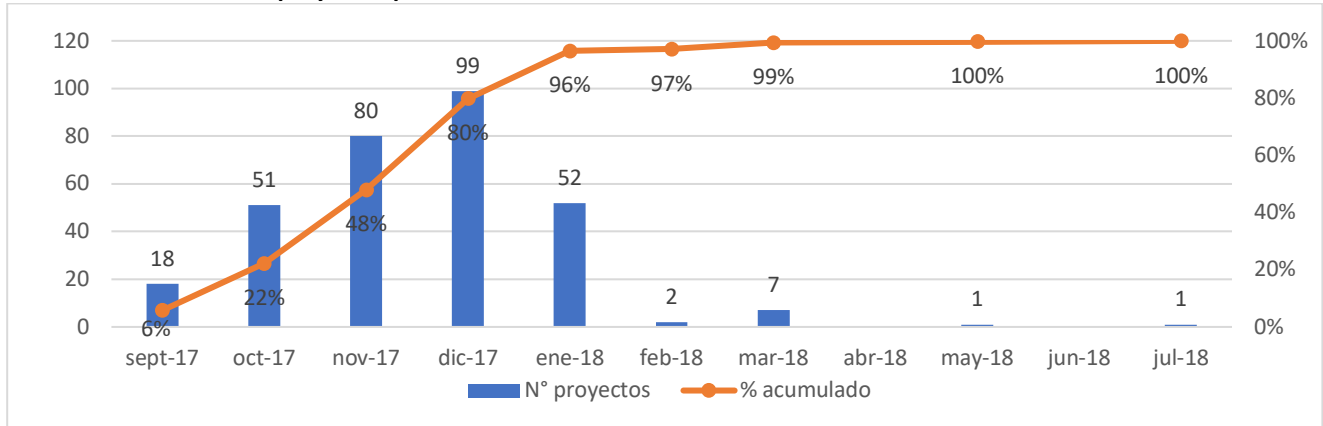
Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

En relación con los proyectos de 12 meses, el 24% cumplió con los plazos según convenio, donde un 67% demoró hasta 31 meses en terminarse. De los 7 proyectos pendientes, la mayoría cuenta con el informe técnico final aprobado en SIGEC y está pendiente el envío de la carpeta, proceso que quedó detenido por la actual emergencia sanitaria que atraviesa el país.

4.1. Traslación de recursos de la Convocatoria 2017

Con relación a las transferencias de recursos, que marcan el inicio de los proyectos, este proceso comenzó tardíamente en el mes de septiembre y se prolongó hasta marzo del año 2018, sin considerar dos proyectos rezagados: la comuna de Calama cuya transferencia se realizó en mayo y la comuna de Antofagasta cuya transferencia se realizó en julio de 2018. A continuación, se presenta un gráfico que muestra los meses de transferencias de recursos a cada comuna de esta convocatoria.

Gráfico N°3: Número de proyectos por fecha de transferencia.

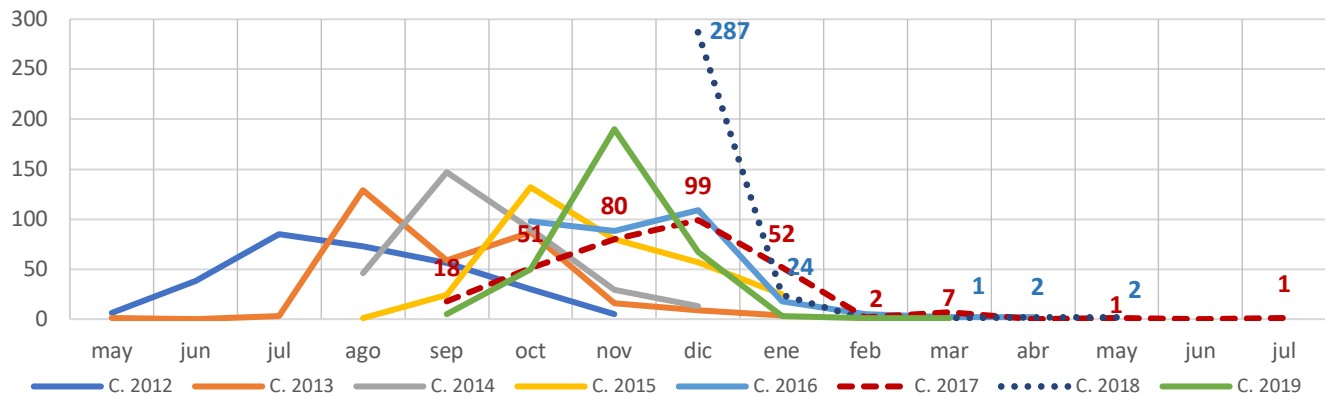


Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

Si bien hubo proyectos que comenzaron en el año 2018, el 80% de los proyectos inició durante el año 2017, donde noviembre y diciembre concentraron la mayoría de las transferencias. Las transferencias tardías durante el año 2018 explican que una importante cantidad de proyectos mantuvo asistencia técnica durante todo el año 2018 y parte del año 2019, donde existen 81 (26%) proyectos que todavía no cuentan con resolución de término a mayo de 2020.

El inicio tardío de las transferencias de recursos se ha mantenido como una constante en los últimos años retrasando su inicio cada vez más, concentrándolo en el último cuatrimestre del año. Si se comparan las convocatorias desde 2012 a la fecha, incluyendo la convocatoria 2018 y 2019 que están en ejecución a la fecha de este informe, es posible evidenciar que las convocatorias 2017 y 2018 fueron las que presentaron el mayor retraso en las transferencias con respecto a su año presupuestario, lo que se ha traducido en la ejecución en simultaneo de más de una convocatoria. A continuación, se presenta el detalle de las transferencias realizadas según mes y convocatoria.

Gráfico N°4: Número de proyectos transferidos por mes y convocatoria (2012-2019)



Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

4.2. Análisis de la cobertura de la Convocatoria 2017

4.2.1. Síntesis Nacional de Cobertura de Convocatoria 2017

La convocatoria 2017 tuvo un total de aportes asignados por el Ministerio de \$9.743.964.963, monto que no considera posibles reintegros realizados en cierre de esta convocatoria, un total de 16.418 soluciones según P2 final y un total de 3.186 familias atendidas a nivel nacional en 311 comunas, según la información reportada en los informes de avance de la Asistencia Técnica.

Lo anterior arroja un promedio nacional de 5,2 soluciones por familia, lo cual supera importantemente los promedios entregados en las convocatorias anteriores (4,8 en la convocatoria 2016, 4,0 en la convocatoria 2015 e inferior a 3 soluciones promedio en las convocatorias 2014 y anteriores). Esto responde principalmente al énfasis en resolver la mayor cantidad de problemas diagnosticados, que han permitido realizar una intervención cada vez más integral a cada una de las familias.

Tabla N°18: Comparativo históricos de las convocatorias ejecutadas a la fecha

Conv.	Número Soluciones Realizadas	Número Familias Atendidas	Variación familias	Número comunas	Promedio soluciones p/persona	Inversión total (\$)	% aumento con respecto al año anterior	Inversión promedio por familia	Inversión promedio por solución
2004	7.916	4.897		207	1,6	\$ 1.265.100.000		258.342	159.816
2005	28.886	16.411	70%	300	1,8	\$ 7.329.957.000	479%	446.649	253.755
2006	27.486	12.337	-33%	290	2,2	\$ 8.230.298.050	12%	667.123	299.436
2007	24.213	11.557	-7%	291	2,1	\$ 8.681.332.750	5%	751.175	358.540
2008	27.898	14.556	21%	255	1,9	\$ 9.157.480.000	5%	629.121	328.249
2009	12.149	6.694	-117%	151	1,8	\$ 4.229.420.000	-54%	631.823	348.129
2010	26.215	10.930	39%	259	2,4	\$ 9.896.403.470	134%	905.435	377.509
2011	18.988	8.561	-28%	293	2,2	\$ 7.328.322.000	-26%	856.012	385.945
2012	22.220	9.838	13%	302	2,3	\$ 8.441.820.500	15%	858.083	379.920
2013	32.882	11.697	16%	308	2,8	\$ 9.481.299.940	12%	810.575	288.343
2014	14.295	6.172	-90%	325	2,3	\$ 9.865.825.000	4%	1.598.481	690.159
2015	19.589	4.900	-26%	319	4,0	\$ 10.850.100.000	10%	2.214.306	553.887
2016	18.521	3.874	-26%	322	4,8	\$ 10.801.440.505	0%	2.788.188	583.200
2017	16.806	3.266	-19%	311	5,1	\$ 9.743.964.963	-10%	2.983.455	579.791

Fuente: Informes mensuales de avance regional – FOSIS

Con respecto al estado de esta convocatoria, ya mencionamos que el 99,4% de los proyectos poseen cierre técnico aprobado, quedando sólo dos proyectos pendientes. El primero es la comuna de Antofagasta en la Región de Antofagasta, a cargo de SERVIU regional, quien tuvo diversos problemas de ejecución durante todo el proyecto. En enero del presente año se realizó la recepción final a las 12 familias y el informe correspondiente por parte de la Asistencia Técnica. Cabe señalar que ejecutor tiene pendiente la modificación de PIC y los informes posteriores, lo que ha dificultado el cierre del proyecto. La rendición final del proyecto tiene fecha de junio de 2019.

El segundo proyecto pendiente, corresponde a la comuna de San Ramón, en la Región Metropolitana el cual cuenta con el 100% de las soluciones recepcionadas y aprobadas. Se está a la espera que el municipio realice los informes finales en SIGEC y envíe la carpeta final a FOSIS, proceso que quedó detenido debido a la actual emergencia sanitaria que atraviesa el país.

A continuación, se presenta el detalle del estado de los proyectos según región.

Tabla N°19: Número de proyectos según etapa de cierre por región

Región	N° Comunas	N° SOLUCIONES P2 final	N° FAMILIAS P2 final	Cierre técnico	Cierre Administrativo	Término
Arica y Parinacota	4	373	89	0	0	4
Tarapacá	6	209	45	0	0	6
Antofagasta	8	325	67	1	2	5
Atacama	9	544	145	0	0	9
Coquimbo	15	450	66	0	0	15
Valparaíso	35	1.530	311	0	35	0
Metropolitana	46	3.846	673	1	17	28
O'Higgins	32	840	164	0	0	32
Maule	28	1.195	191	0	1	27
Biobío	53	3.382	945	0	11	42
Araucanía	32	2.069	204	0	2	30
Los Ríos	12	535	94	0	12	0
Los Lagos	26	1.270	232	0	1	25
Aysén	4	187	31	0	0	4
Magallanes	1	51	9	0	0	1
TOTAL NACIONAL	311	16.806	3.266	2	81	228
		100%		1%	26%	73%

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

En relación con las familias que se atienden en el programa, existe un primer ejercicio que se realiza en bruto considerando los recursos disponibles, donde se determina a grueso modo el número total de soluciones y familias programadas inicialmente por cada región. Tras ello, este número es rectificado con la aprobación del Proyecto de Intervención Comunal (PIC), donde cada una de las familias a intervenir cuenta con un diagnóstico familiar y una propuesta específica de intervención. Cabe señalar, que se solicita a los ejecutores aplicar el instrumento de diagnóstico a un 10% más de familias en el caso que se requiera reemplazar a una familia más adelante producto del fallecimiento de un beneficiario o su renuncia voluntaria u otro motivo. En una última instancia se rectifica el número efectivo de familias atendidas en la ficha P2 final, el cual puede verse modificado nuevamente por el fallecimiento de un beneficiario o el rechazo de la intervención, lo que frente a una etapa tan avanzada del proyecto usualmente se resuelve redestinando las soluciones a otra familia.

A continuación, se presenta el detalle de las familias y soluciones informadas en las diferentes etapas del desarrollo del proyecto y las soluciones promedio por familia de cada etapa.

Tabla N°20: Número de familias y soluciones según el avance del proyecto por región

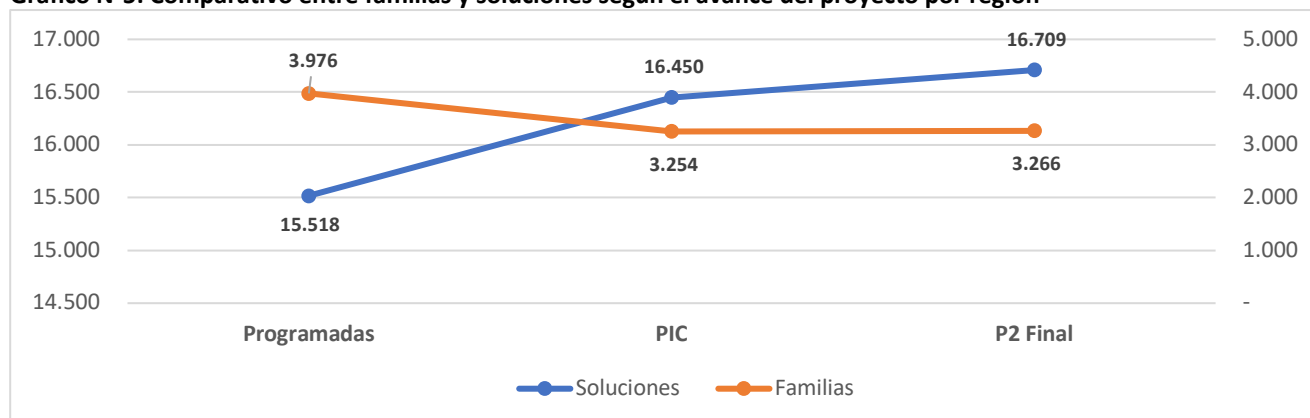
Región	N° Comunas	N° familias programadas	N° soluciones programadas	N° familias PIC	N° soluciones PIC	N° familias P2 final	N° soluciones P2 FINAL	Soluciones por familia programadas	Soluciones por familia PIC	Soluciones por familia P2 final
Arica y Par.	4	89	300	90	363	89	373	3,4	4,0	4,2
Tarapacá	6	50	205	45	208	45	209	4,1	4,6	4,6
Antofagasta	8	107	292	68	288	67	325	2,7	4,2	4,9
Atacama	9	152	459	143	529	145	544	3,0	3,7	3,8
Coquimbo	15	73	427	66	445	66	450	5,8	6,7	6,8
Valparaíso	35	340	1.449	312	1.473	311	1.530	4,3	4,7	4,9
Metropolitana	46	859	3.613	663	3.723	673	3.846	4,2	5,6	5,7
O'Higgins	32	199	804	166	837	164	840	4,0	5,0	5,1
Maule	28	258	1.142	191	1.193	191	1.195	4,4	6,2	6,3
Biobío	53	1.178	2.935	943	3.306	945	3.382	2,5	3,5	3,6
Araucanía	32	264	1.957	202	2.042	204	1.972	7,4	10,1	9,7
Los Ríos	12	100	508	94	539	94	535	5,1	5,7	5,7
Los Lagos	26	259	1.201	231	1.270	232	1.270	4,6	5,5	5,5
Aysén	4	31	183	31	183	31	187	5,9	5,9	6,0
Magallanes	1	17	43	9	51	9	51	2,5	5,7	5,7
TOTAL	311	3.976	15.518	3.254	16.450	3.266	16.709	3,9	5,1	5,1

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

A grandes rasgos, el número total de soluciones aumenta desde las soluciones programadas a las soluciones efectivamente ejecutadas. Las soluciones por ejecutar según PIC se verán modificadas por los precios de la licitación, lo que muchas veces deja saldos que los ejecutores utilizan en soluciones de equipamiento como el kit de aseo y con ello evitar el reintegro de recursos.

Por el contrario, el número de familias disminuye desde las familias programadas hasta las efectivamente atendida, donde la variación entre PIC y P2 final es insignificante, tal como se aprecia en el siguiente gráfico.

Gráfico N°5: Comparativo entre familias y soluciones según el avance del proyecto por región



Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

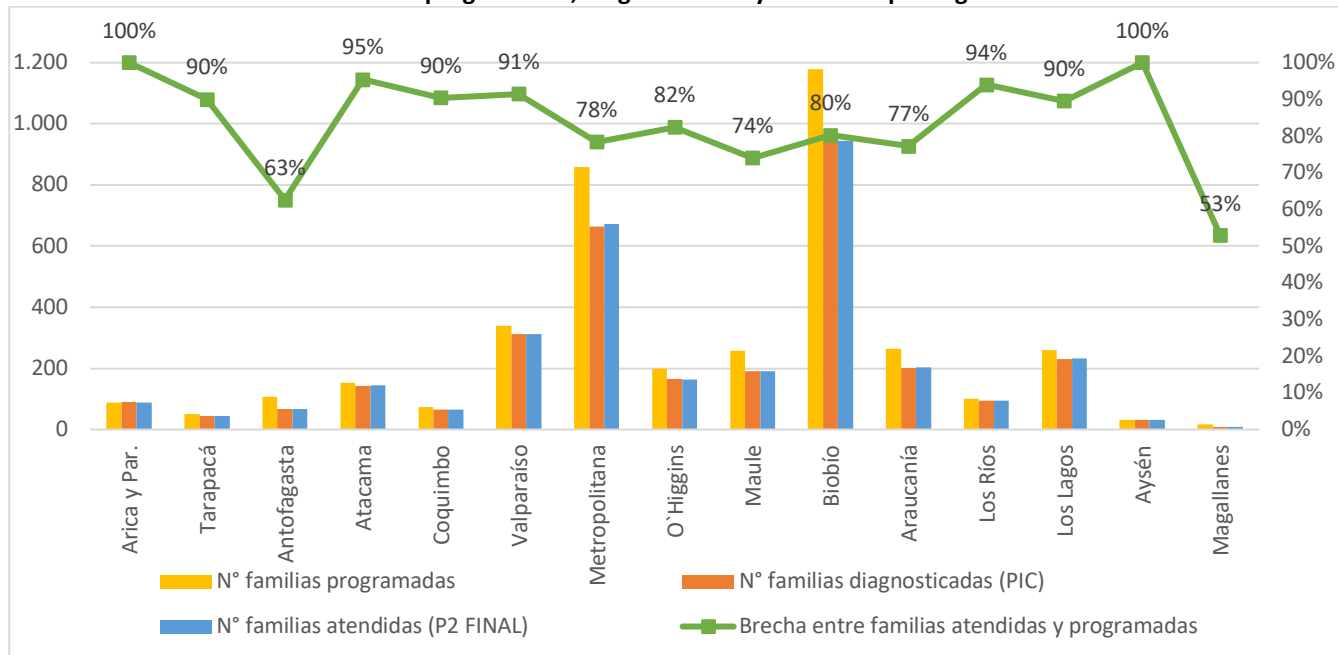
Tabla N°21: Comparativo de familias programadas, diagnosticadas (PIC) y atendidas (P2 Final) por región

Región	N° Comunas	N° familias programadas	N° familias diagnosticadas (PIC)	N° familias atendidas (P2 FINAL)	Brecha entre familias atendidas y programadas
Arica y Parinacota	4	89	90	89	100%
Tarapacá	6	50	45	45	90%
Antofagasta	8	107	68	67	63%
Atacama	9	152	143	145	95%
Coquimbo	15	73	66	66	90%
Valparaíso	35	340	312	311	91%
Metropolitana	46	859	663	673	78%
O'Higgins	32	199	166	164	82%
Maule	28	258	191	191	74%
Biobío	53	1.178	943	945	80%
Araucanía	32	264	202	204	77%
Los Ríos	12	100	94	94	94%
Los Lagos	26	259	231	232	90%
Aysén	4	31	31	31	100%
Magallanes	1	17	9	9	53%
TOTAL NACIONAL	311	3.976	3.254	3.266	82%

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

En relación con las familias atendidas, en la tabla anterior se puede observar la brecha entre la población estimada de atender y las familias realmente atendidas. Las mayores brechas se producen en las regiones de Antofagasta (63%) y Magallanes (53%), las cuales presentan las mayores variaciones porcentuales, pero las regiones Metropolitana y de Biobío presentan las mayores variaciones numéricas, 186 familias y 233 familias respectivamente. Por el contrario, las regiones de Arica y Parinacota, así como la región de Aysén, atienden el 100% de las familias programadas. En el siguiente gráfico se puede apreciar la evolución de las familias estimadas y las atendidas a medidas que avanzan las etapas del proyecto y cuál es la brecha en cada región.

Gráfico N°6: Evolución de las familias programadas, diagnosticadas y atendidas por región



Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

4.2.2. Soluciones efectuadas en la Convocatoria 2017

Si se analiza el panorama a nivel nacional, se ejecutaron un total de 16.806 soluciones, dos mil menos que la convocatoria anterior, lo que se explica por la reducción de un 10% del presupuesto nacional (más de 1.000 millones) considerando que se atendió a un número similar de familias, tal como se mostró en la tabla N°17.

En relación con la distribución de las soluciones ejecutadas a nivel nacional desagregados por ámbitos, el 37% de ellas corresponde a soluciones de equipamiento, el 28% a servicios básicos, el 23% a vivienda donde se incluyen los espacios para la producción que representan menos de un 1% de total de soluciones ejecutadas a nivel nacional y, por último, un 12% de soluciones de entorno, tal como se muestra en el gráfico N°7.

Si agrupamos las soluciones constructivas sumando los ámbitos de servicios básicos, vivienda, espacios productivos y entorno (exceptuando la solución de residuos), tenemos que se realizaron 9.569 soluciones que representan el 58% del total comparado con las 6.823 soluciones de equipamiento doméstico (camas, muebles, cocina, calefacción y equipamiento de aseo) que representan el 42% del total, logrando cumplir con el énfasis constructivo del programa.

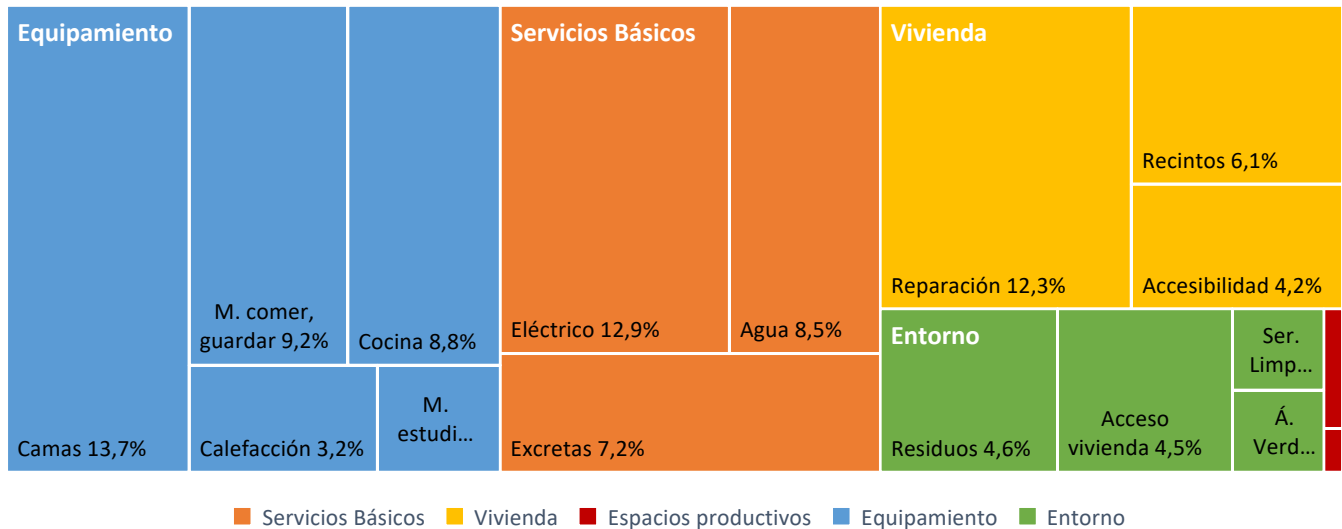
Gráfico N°7: Distribución de soluciones por ámbito.



En relación con la distribución de cada solución a nivel nacional, la solución que más se realizó fue camas con un 13,7%, seguida de soluciones “eléctricas” con un 12,9% y por “reparaciones” con un 12,3%. Por el contrario, las soluciones que menos se realizaron fueron de “espacios productivos” las cuales en conjunto alcanzan un 0,5%, seguido por “servicios de limpieza” y “áreas verdes” con un 1% cada una, porcentajes que se mantienen si se compararán con la convocatoria 2016.

A continuación, se presenta un gráfico que ejemplifica el porcentaje de distribución de casa una de las soluciones ejecutadas a nivel nacional durante la convocatoria 2017.

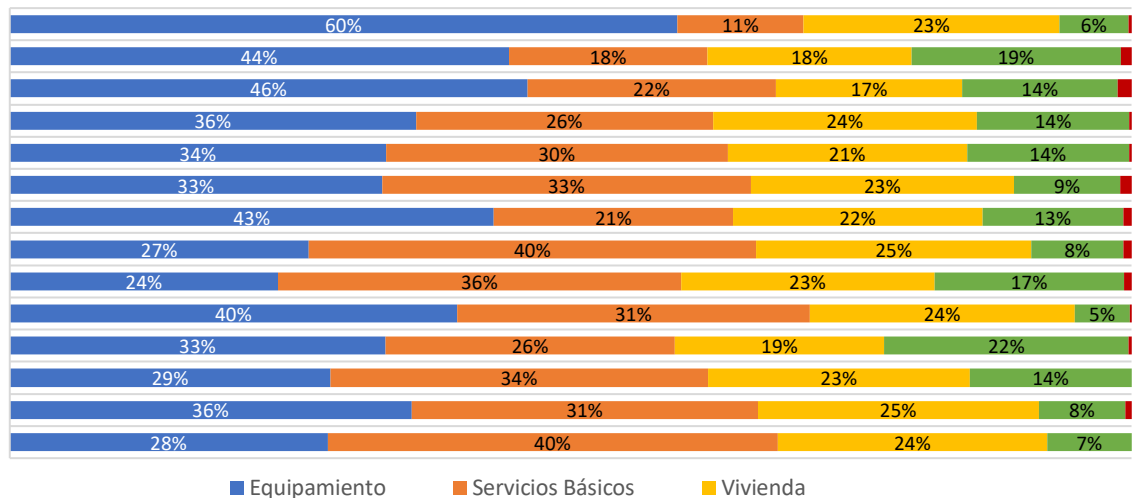
Gráfico N°8: Distribución de las soluciones a nivel nacional por ámbito.



Fuente: Elaboración propia en base a informe mensual de avance regional – FOSIS

En cuanto a la distribución de las soluciones por territorio, se pueden apreciar los diversos énfasis que establece cada región. En el gráfico N°6 se aprecia que las regiones del extremo norte, sumado a la región Metropolitana y Biobío entregan un porcentaje importante de soluciones de equipamiento doméstico (40% o más), lo que se contrapone con las regiones de O’Higgins o Maule que donde no se supera el 30% y se focaliza en soluciones de servicios básicos.

Gráfico N°9: Distribución de las soluciones a nivel nacional por ámbito.



Fuente: Elaboración propia en base a informe mensual de avance regional – FOSIS

Por otro lado, Tarapacá y Araucanía son las regiones que más soluciones de entorno realizan. Cabe señalar que existen varias regiones que no realizan soluciones de espacios productivos o un porcentaje muy bajo de algunas soluciones de entorno como se aprecia en la tabla N°3.

Tabla N°22: Cantidad de soluciones finales por región

Región	N° Comunas	N° DE SOLUCIONES SEGÚN P2 final																N° Soluciones P2 final	
		Servicios Básicos			Vivienda			Espacios Productivos		Equipamiento					Entorno				
		Agua	Excretas	Eléctrico	Reparación	Recintos	Accesibilidad	Reparación	Ampliación	Camas	Cocina	Calefacción	M. estudiar	M. comer, guardar	Residuos	Serv. Inmobiliaria	Acceso Viv.		Á. Verdes
Arica y Parinacota	4	22	17	3	44	29	12	0	1	75	45	0	28	74	14	1	8	0	373
Tarapacá	6	14	10	13	20	12	6	1	1	33	21	0	12	27	23	4	9	3	209
Antofagasta	8	28	19	25	30	8	16	4	0	58	34	0	14	44	26	9	7	3	325
Atacama	9	44	45	55	65	40	23	1	0	84	27	3	12	71	51	15	8	0	544
Coquimbo	15	43	33	61	49	30	17	1	0	48	33	2	16	52	25	12	19	9	450
Valparaíso	35	150	129	224	226	71	62	12	3	203	159	22	13	111	43	9	91	2	1.530
Metropolitana	46	231	193	396	440	223	192	20	8	530	417	230	107	376	157	70	194	62	3.846
O'Higgins	32	108	79	148	128	38	40	5	1	111	52	5	11	45	2	5	61	1	840
Maule	28	150	107	172	153	63	54	6	2	89	59	22	28	88	42	14	96	50	1.195
Biobío	53	227	235	601	497	217	85	3	2	615	313	55	32	334	145	3	18	0	3.382
Araucanía	32	180	161	193	128	156	102	4	1	197	157	127	45	167	166	36	188	61	2.069
Los Ríos	12	56	51	73	58	27	40	0	0	52	32	24	3	42	30	18	29	0	535
Los Lagos	26	130	105	157	180	92	46	4	3	167	117	48	22	101	51	6	31	10	1.270
Aysén	4	25	21	29	28	7	10	0	0	27	8	0	9	9	5	0	9	0	187
Magallanes	1	8	8	7	8	3	5	0	0	5	2	3	1	0	0	0	1	0	51
TOTAL	311	1.416	1.213	2.157	2.054	1.016	710	61	22	2.294	1.476	541	353	1.541	780	202	769	201	16.806
		8%	7%	13%	12%	6%	4%	0%	0%	14%	9%	3%	2%	9%	5%	1%	5%	1%	100%

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

4.2.3. Costos por solución e inversión total por familia

Para el análisis de los costos de las soluciones y la inversión total por familia de la convocatoria 2017, se trabajará con la información suministrada por el ministerio en octubre de 2019. Dicha información corresponde a las bases de datos descargadas desde SIGEC del Informe Técnico Final (ITF), información que debe ser ingresada por cada ejecutor una vez terminada la intervención dando cuenta de las soluciones y familias intervenidas.

El siguiente análisis fue realizado por el equipo de Asistencia Técnica del Nivel Central de FOSIS utilizando dicha base de datos. Es fundamental señalar que a octubre de 2019 existían proyectos comunales sin terminar por lo cual para dar coherencia a la información sólo se trabajará con las familias posean registros completos de información para poder realizar los cruces necesarios entre soluciones y familias diagnosticadas, soluciones y familias atendidas y sus costos asociados. Dicha información entrega un total de 2.930 familias, las que corresponden al 90% de las familias de la convocatoria, por lo cual se estima representativo el análisis.

Con el objetivo de entender de mejor manera la información de ambas fuentes de datos, a continuación, se presenta una tabla comparada de las soluciones y las familias de la base de datos de los informes mensuales de asistencia técnica con la base de datos entregada por el Ministerio en base a SIGEC. En general las diferencias por región son inferiores al 10% con excepción de las comunas de Atacama, Biobío, Los Ríos y Los Lagos, lo cual puede deberse a que los ITF no habían sido completados en la plataforma a la fecha de descarga de la base de datos o a errores en el llenado del informe técnico final por parte de los ejecutores en SIGEC.

Tabla N°23: Comparativo de bases de datos en cuanto a soluciones y familias

Región	N° soluciones Informes FOSIS	N° Soluciones ITF SIGEC	Diferencia de datos soluciones (5%)	N° familias Informes FOSIS	N° familias ITF SIGEC	Diferencia de datos familias (5%)
Arica y Parinacota	373	362	3%	89	87	2%
Tarapacá	209	205	2%	45	45	0%
Antofagasta	325	251	23%	67	55	18%
Atacama	544	435	20%	145	119	18%
Coquimbo	450	444	1%	66	65	2%
Valparaíso	1.530	1.491	3%	311	300	4%
Metropolitana	3.846	3.592	7%	673	626	7%
O'Higgins	840	839	0%	164	163	1%
Maule	1.195	1.099	8%	191	178	7%
Biobío	3.382	2.834	16%	945	784	17%
Araucanía	2.069	1.913	8%	204	189	7%
Los Ríos	535	383	28%	94	68	28%
Los Lagos	1.270	1.083	15%	232	211	9%
Aysén	187	184	2%	31	31	0%
Magallanes	51	51	0%	9	9	0%
Total general	16.806	15.166	10%	3.266	2.930	10%

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS y Base de datos de ITF de SIGEC.

Considerando lo anterior, para el análisis de costos se utilizarán los antecedentes de la base de datos de SIGEC, donde el costo directo destinado a la ejecución de 15.166 soluciones superó los \$6.000 millones de pesos, lo que corresponde a más de 60% de los recursos de la convocatoria.

En el mismo contexto, al analizar los costos por solución a nivel nacional, es evidente como se disparan los costos asociados a soluciones de vivienda los que a nivel de promedios nacionales duplican los costos de servicios sanitarios y quintuplican los costos de una solución de equipamiento. Si bien el costo promedio de una solución de entorno es aún más bajo, el equipamiento es una solución esencial dentro de la habitabilidad de una vivienda, vinculados al orden, el buen dormir, cocinar y preparar alimentos, entre otros, por lo que su precio inferior hace factible que sea entregado a más familias. En la tabla siguiente se aprecian las soluciones por ámbito y sus costos promedio a nivel nacional.

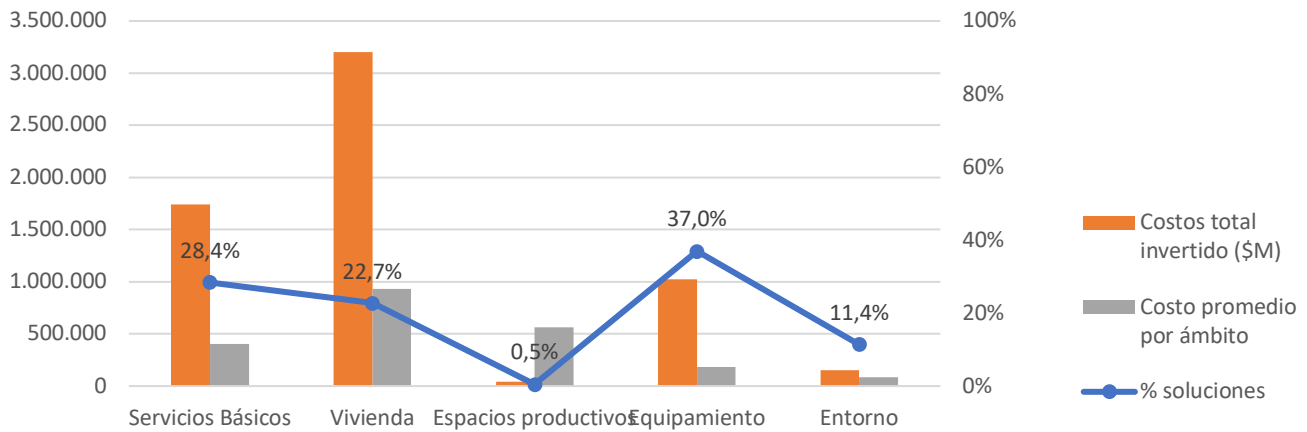
Tabla N°24: Número de soluciones a nivel nacional proyectos según etapa de cierre por región

Conv 2017	Soluciones	Costo total invertido (\$M)	Costo promedio por ámbito	% soluciones	% costos
Servicios Básicos	4.314	1.747.143	404.994	28,4%	28,3%
Vivienda	3.439	3.206.387	932.360	22,7%	52,0%
Espacios productivos	74	41.781	564.607	0,5%	0,7%
Equipamiento	5.605	1.024.170	182.724	37,0%	16,6%
Entorno	1.734	150.513	86.801	11,4%	2,4%
Total	15.166	6.169.994	406.831	100%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos ITF de SIGEC

En el gráfico siguiente se aprecia la diferencia entre la cantidad de soluciones entregadas según el ámbito y los costos reales que esas soluciones tuvieron. Es evidente como el 52% de los costos se los llevan las soluciones de vivienda cuando sólo representan el 23% de las soluciones totales ejecutadas.

Gráfico N°10: Distribución de las soluciones a nivel nacional por ámbito.



Fuente: Elaboración propia en base a informe mensual de avance regional – FOSIS y bases de datos ITF de SIGEC

Con respecto a los costos totales invertidos en soluciones por región, la inversión total va vinculada con la cantidad de familias y soluciones que se ejecutan en cada región. A pesar de lo anterior, los montos promedio de inversión por solución a nivel regional van desde los \$351.000 en la región de Valparaíso hasta los \$612.000 en la región de Magallanes, siendo las regiones extremas las que presentan los montos más altos como se aprecia en la siguiente tabla.

Por otro lado, existe una importante diferencia entre la inversión total del ministerio en la región y la inversión exclusiva en soluciones en algunas regiones, como sucede en la región de Antofagasta, lo que se explicaría porque todavía está pendiente el cierre de la comuna de Antofagasta y no está ingresado el dato en el Informe Técnico Final (ITF), la cual concentra el 27% de la inversión regional.

Otro último, es importante mencionar la inversión promedio por familia, donde la Región de la Araucanía supera los cinco millones de pesos, lo que duplica o triplica la inversión del resto de las regiones con algunas excepciones. La menor inversión promedio regional por familia en soluciones lo tiene la región de Biobío, llegando a \$1.457.000 pesos.

Tabla N°25: Inversión total y costos promedios por región.

Región	N° Comunas	N° Soluciones ITF SIGEC	N° Familias ITF SIGEC	inversión total MDSF	inversión total en soluciones	% inversión en soluciones sobre total	Inversión promedio por solución	Inversión promedio por familia en soluciones
Arica y Parinacota	4	362	87	244.045.000	200.451.910	82%	553.735	2.304.045
Tarapacá	6	205	45	161.960.000	104.889.596	65%	511.657	2.330.880
Antofagasta	8	251	55	188.090.000	93.852.768	50%	373.915	1.706.414
Atacama	9	435	119	266.830.000	189.800.252	71%	436.322	1.594.960
Coquimbo	15	444	65	296.630.000	206.114.625	69%	464.222	3.170.994
Valparaíso	35	1.491	300	818.320.000	523.965.567	64%	351.419	1.746.552
Metropolitana	32	3.592	626	1.978.585.000	1.220.061.809	62%	339.661	1.948.981
O'Higgins	46	839	163	457.660.000	334.269.848	73%	398.415	2.050.735
Maule	28	1.099	178	664.525.000	395.674.450	60%	360.031	2.222.890
Biobío	53	2.834	784	1.954.945.000	1.142.394.764	58%	403.103	1.457.136
Araucanía	32	1.913	189	1.369.570.000	956.570.841	70%	500.037	5.061.221
Los Ríos	12	383	68	355.760.000	185.328.888	52%	483.887	2.725.425
Los Lagos	26	1.083	211	806.985.000	493.067.646	61%	455.279	2.336.813
Aysén	4	184	31	129.430.000	92.322.958	71%	501.755	2.978.160
Magallanes	1	51	9	50.629.963	31.228.006	62%	612.314	3.469.778
Total general	311	15.166	2.930	9.743.964.963	6.169.993.928	63%	406.831	2.105.800

Fuente: Elaboración propia en base a informe mensual de avance regional – FOSIS y bases de datos ITF de SIGEC

Teniendo en cuenta que los valores de inversión total se distorsionan cuando se analizan por región, ya que dependen de la cantidad de familias atendidas y las soluciones implementadas, para el análisis de las soluciones por ámbito y región se tomarán los costos promedio para poder comparar las soluciones implementadas.

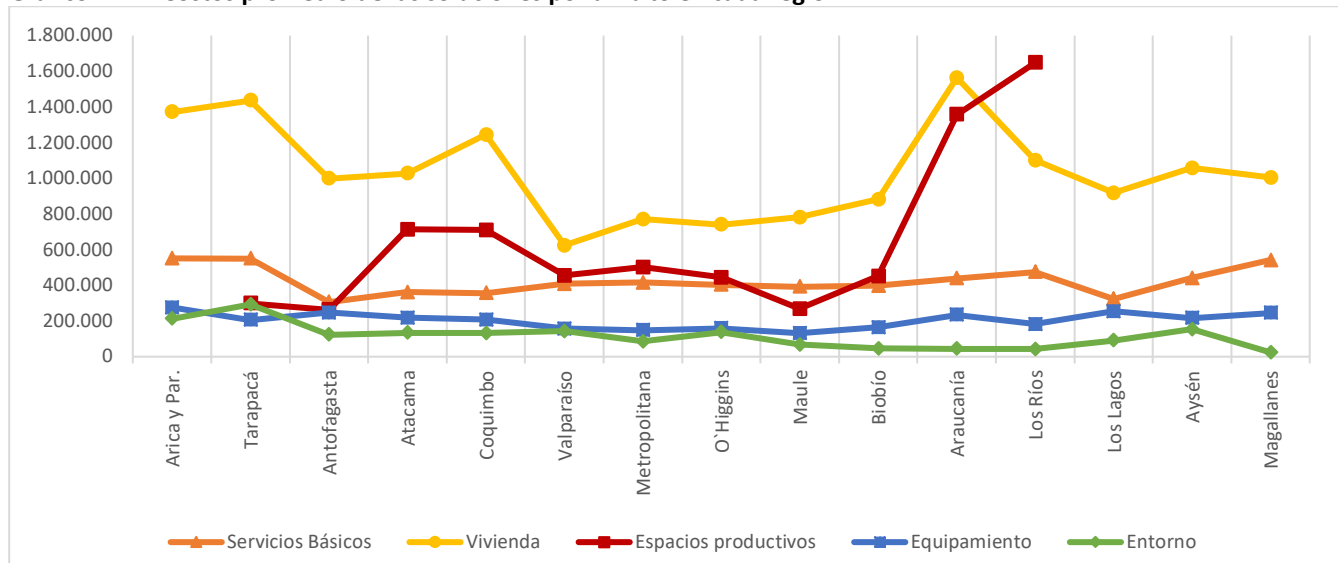
Tabla N°26: Costos promedio por ámbito según región

Región	Servicios Básicos	Vivienda	Espacios productivos	Equipamiento	Entorno	Promedio regional
Arica y Par.	551.065	1.371.557	0	276.056	212.086	553.735
Tarapacá	549.380	1.436.414	299.654	204.805	292.707	511.657
Antofagasta	305.843	999.111	262.405	246.499	123.419	373.915
Atacama	362.571	1.027.905	713.943	217.723	133.524	436.322
Coquimbo	356.767	1.243.685	709.868	208.168	132.175	464.222
Valparaíso	408.661	624.531	454.236	158.061	143.206	351.419
Metropolitana	414.827	770.309	501.281	148.107	85.746	339.661
O'Higgins	402.692	741.134	444.152	159.877	136.870	398.415
Maule	391.783	782.342	269.000	131.583	68.259	360.031
Biobío	397.715	881.985	451.848	164.270	45.603	403.103
Araucanía	439.529	1.563.736	1.358.166	233.978	43.742	500.037
Los Ríos	475.479	1.101.262	1.647.490	182.268	42.284	483.887
Los Lagos	323.697	917.831	0	254.673	91.453	441.521
Aysén	439.849	1.057.985	0	217.222	153.564	501.755
Magallanes	541.356	1.003.485	0	245.191	23.965	612.314
Promedio por ámbito	403.900	930.317	564.607	182.173	86.763	405.848

Fuente: Elaboración propia en base a datos de ITF de SIGEC

Si comparamos los costos promedios por ámbitos de intervención, se presentan diferencias de acuerdo con la región donde se ejecuta las soluciones. El ámbito que presenta mayores diferencias son los espacios productivos, los cuales se implementan en algunas regiones, por un lado, y por el otro presenta diferencias significativas en sus costos promedios por región y a su vez, representan el 0,5% de las soluciones implementadas a nivel nacional. En cuanto a las soluciones de vivienda, la situación nacional es muy diversa, donde existen regiones que superan el promedio nacional hasta en un 68% como es el caso de la Araucanía y regiones que están bajo el promedio nacional, donde Valparaíso presenta el promedio más bajo. El caso de la Araucanía se explicaría por el mayor número de soluciones de vivienda que entregan por familia, lo que aumenta sus costos.

Gráfico N°11: Costos promedio de las soluciones por ámbito en cada región.



Fuente: Elaboración propia en bases a datos de ITF de SIGEC

Por último, dar cuenta de los costos totales por solución, así como los costos promedios a nivel nacional, donde las soluciones de recintos supera a cualquier otra solución tal como se muestra en el siguiente detalle:

Tabla N°27: Costos promedio por ámbito según región

	Soluciones	Intervenciones	Inversión total	Promedio por solución
Servicios básicos	Agua	1.287	361.996.200	281.271
	Excretas	1.086	661.647.352	609.252
	Eléctrico	1.941	723.499.206	372.746
Vivienda	Reparación	1.872	1.542.208.176	823.829
	Recintos	920	1.571.638.954	1.708.303
	Accesibilidad	647	92.540.124	143.030
Espacios productivos	Reparación	21	16.601.151	790.531
	Ampliación	53	25.179.779	475.090
Equipamiento	Camas	2.103	600.409.841	285.502
	Cocina	1.336	142.489.070	106.653
	Calefacción	475	86.498.924	182.103
	M. estudiar	305	23.316.964	76.449
	M. guardar/cocina	1.386	171.454.865	123.705
Entorno	Residuos	53	3.037.780	57.317
	Servicios de Limpieza	596	28.333.125	47.539
	Acceso a la vivienda	691	97.784.104	141.511
	Áreas verdes	394	21.358.313	54.209
Total		15.166	6.169.993.928	406.831

Fuente: Elaboración propia en bases a datos de ITF de SIGEC

En relación con la inversión por familia en cuanto a soluciones, tal como se muestra en la tabla N°4, el promedio nacional asciende a \$1.919.724 pesos por familia, en una escala desde familias que recibieron una inversión total inferior a \$100.000 pesos, generalmente asociada a la entrega de una solución de equipamiento hasta tres casos de familias que superan los 10 millones de pesos de inversión total, dos en la región de la Araucanía y un en la región Metropolitana.

Para ejemplificar de mejor manera la inversión total por familia, se generaron ocho rangos, lo cual permite revelar como se invierten los recursos en las diversas familias en cuanto a costos de las soluciones. El 30% de los proyectos a nivel país se encuentra en el rango de \$1.000.001 a \$2.000.000 de pesos, seguido por el rango de \$2.000.001 a \$3.000.0000 de pesos, donde está el 20% de los proyectos. Por lo cual las familias donde se invierte tres millones de pesos o menos representa el 77% de los proyectos ejecutados durante la convocatoria 2017. De la misma forma, los proyectos que inviertes sobre cinco millones representan sólo el 7% del total de proyectos implementados en la convocatoria.

Tabla N°28: Número de proyectos según rango de inversión total de recursos por familia por región

Rango	Inversión inferior a 500.000	Entre 500.001 a 1.000.000	Entre 1.000.001 a 2.000.000	Entre 2.000.001 a 3.000.000	Entre 3.000.001 a 4.000.000	Entre 4.000.001 a 5.000.000	Entre 5.000.001 a 6.000.000	Sobre 6.000.001
Arica y Parinacota	3	13	29	15	20	3	0	4
Tarapacá	3	7	17	2	5	10	0	1
Antofagasta	8	20	7	11	4	3	1	1
Atacama	17	32	32	27	6	3	2	0
Coquimbo	0	0	13	16	18	11	7	0
Valparaíso	21	62	115	62	34	4	2	0
Metropolitana	83	128	165	129	58	33	17	13
O'Higgins	6	13	67	54	19	3	1	0
Maule	4	24	67	44	19	13	5	2
Biobío	146	159	280	131	52	7	8	1
Araucanía	0	5	9	13	24	32	42	64
Los Ríos	6	8	12	15	13	4	6	4
Los Lagos	9	33	67	40	31	15	14	2
Aysén	0	0	6	10	9	5	0	1
Magallanes	1	1	0	3	0	1	1	2
Total general	307	505	886	572	312	147	106	95
% del total	10%	17%	30%	20%	11%	5%	4%	3%

Fuente: Elaboración propia en bases a datos de ITF de SIGEC

4.2.4. Brecha entre lo diagnosticado y lo intervenido

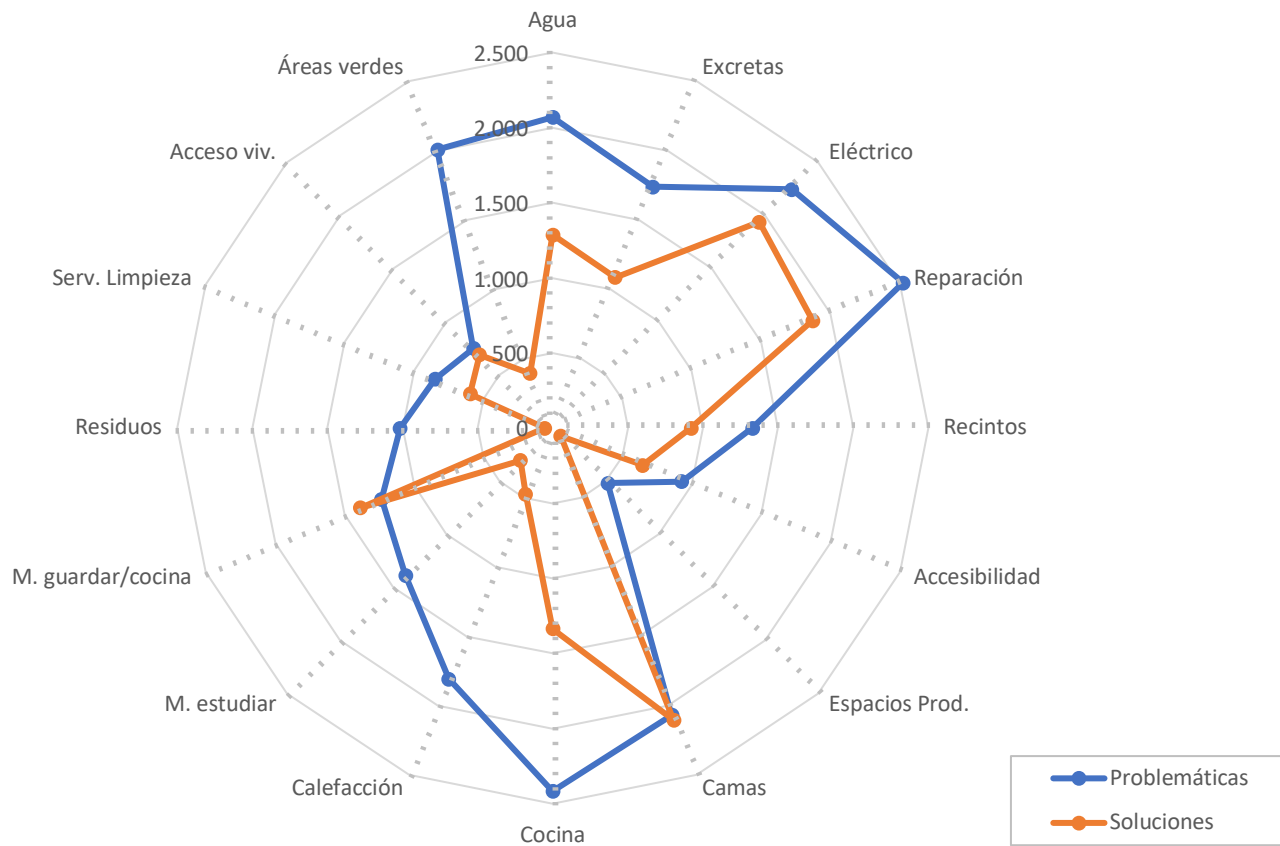
Un tema relevante que arrojó el análisis de las bases de datos ministeriales es el estudio de la brecha entre lo diagnosticado como problemática y lo efectivamente realizado como solución. En la tabla siguiente que muestra la brecha organizada por tipo de solución a nivel país, es posible evidenciar cuales son las problemáticas más cubiertas por el programa a nivel nacional. En la convocatoria 2017, lo primero que llama la atención es la sobre intervención en muebles para guardar (112%) y en camas (102%), lo que se explicaría por la entrega de este tipo de soluciones a familias donde no se detectó el problema, como un problema, donde su menor costo frente a soluciones de vivienda o servicios básicos podrían explicar este fenómeno. Por otro lado, un 86% de los problemas eléctricos detectados son solucionados por el programa, siendo el cumplimiento más alto tras la entrega de camas. Esto se explicaría por las orientaciones técnicas que entrega el programa, donde se refuerza priorizar las soluciones eléctricas debido a riesgo que implica para las familias no resolverlo. Las problemáticas menos abordadas son las de residuos (5%) y espacios productivos (14%), lo que respondería a que se ejecutan soluciones más urgentes como servicios sanitarios o vivienda dentro de los recursos de cada proyecto comunal.

Tabla N°29: Número de problemáticas e intervenciones por solución

Conv. 2017	Agua	Excretas	Eléctrico	Reparación	Recintos	Accesibilidad	Espacios Productivos	Camas	Cocina	Calefacción	M. estudiar	M. guardar/cocin	Residuos	Serv. Limpieza	Acceso viv.	Áreas verdes
Problemáticas	2069	1738	2248	2525	1328	929	518	2069	2417	1808	1385	1233	1016	849	749	2006
Intervenciones	1287	1086	1941	1872	920	647	74	2103	1336	475	305	1386	53	596	691	394
Brecha	62%	62%	86%	74%	69%	70%	14%	102%	55%	26%	22%	112%	5%	70%	92%	20%

Fuente: Elaboración propia en bases a datos de SIGEC

Gráfico N°12: Número de problemáticas e intervenciones por solución



Fuente: Elaboración propia en bases a datos de ITF - SIGEC

4.3. Análisis de la dimensión social de la Convocatoria 2017

El análisis de la dimensión social de la convocatoria 2017 se construye mediante dos bases de datos. La primera es la información reportada por la Asistencia Técnica en los informes mensuales de gestión y la segunda es el base de datos obtenida desde el Informe Técnico Final de SIGEC solicitada al Ministerio, quien hizo entrega de dicho material mayo de 2020.

Según el levantamiento realizado con la Asistencia Técnica, la información subida a SIGEC por los ejecutores posee errores de tipo o de cruce de datos, donde el error más común es confundir los talleres con las sesiones. Para el análisis de los talleres y sus sesiones se utilizará la base de datos de FOSIS y para el análisis de presupuestos, tiempo de ejecución y número de participantes de la información registrada en SIGEC.

4.3.1. Análisis ejecución del Taller Habitabilidad

Respecto de los talleres de habitabilidad en **modalidad grupal** se programaron realizar 769 talleres, y se realizaron 770 talleres, es decir un taller más de lo programado a nivel nacional. En este mismo contexto el 100% de las regiones ejecutaron los talleres en esta modalidad según lo planificado. Sólo la región de Arica y Parinacota en la comuna de Arica registra realizar un taller más de los programados. Respecto del análisis de la convocatoria 2016, se registraron 198 talleres grupales más ejecutados en la 2017.

Ahora bien, de los talleres de habitabilidad en **modalidad familiar** se programaron 502 talleres, de los cuales se realizaron 503 en total. Todas las regiones cumplieron su programación, la comuna de Arica en la XVI región realizó un taller más del programado.

En total en ambas modalidades se ejecutaron 1.273 talleres, en todas las regiones se ejecutaron ambas modalidades.

A continuación, se presenta un análisis comparativo de los talleres programados por PIC versus los talleres realizados.

Tabla N°30: Talleres programados y realizados por región

REGIÓN	N° Comunas	N° Talleres grupales Programados (P.I.C.)	N° Talleres grupales Realizados	% T.G. realizados con relación al programado	N° Talleres familiares Programados (P.I.C.)	N° Talleres familiares realizados (SIGEC)	% Avance Talleres Familiares
ARICA Y PARINACOTA	4	6	7	117%	9	10	111%
TARAPACÁ	6	5	5	100%	26	26	100%
ANTOFAGASTA	8	11	11	100%	11	11	100%
ATACAMA	9	10	10	100%	10	10	100%
COQUIMBO	15	8	8	100%	66	66	100%
VALPARAÍSO	35	37	37	100%	37	37	100%
METROPOLITANA	32	63	63	100%	63	63	100%
O'HIGGINS	46	22	22	100%	26	26	100%
MAULE	28	28	28	100%	28	28	100%
BIOBÍO	53	96	96	100%	96	96	100%
ARAUCANÍA	32	32	32	100%	32	32	100%
LOS RÍOS	12	36	36	100%	36	36	100%
LOS LAGOS	26	54	54	100%	54	54	100%
AYSÉN	4	6	6	100%	6	6	100%
MAGALLANES	1	2	2	100%	2	2	100%
Total	311	769	770	100%	502	503	114%

Fuente: Informe mensual de avance regional Talleres de Habitabilidad 2017– FOSIS

En virtud de los datos que nos reporta SIGEC, indistintamente del número de talleres realizados, es posible analizar que en promedio se realizan 2 sesiones en modalidad grupal y una sesión en modalidad familiar. Otro dato importante es la distinción en modalidad grupal respecto de talleres dirigidos al grupo adultos, es decir personas de 13 y más años con 374 talleres y del grupo infantil de niños y niñas desde 4 años a 12 años con 186 talleres.

A diferencia de la convocatoria 2016 donde las sesiones familiares se realizaban de manera suplementaria a las grupales, es decir se realizaba una u otra modalidad, para esta convocatoria se observa que se reportan según SIGEC mayor desarrollo de talleres en modalidad familiar que grupal, alcanzó estos últimos 560 en grupos etáreos adultos e infantil y en modalidad familiar casi cuadruplicando esta cifra en 2.187.

En varios casos no se realizan sesiones en modalidad grupal, a causa del bajo número de familias o dificultad para acceder a los talleres grupales. Pero en ninguna comuna según los datos obtenidos por los informes de avance FOSIS no por el informe Digital SIGEC no se realiza esta actividad.

Finalmente, en modalidad grupal a diferencia de la convocatoria 2016 en promedio no se sigue los lineamientos metodológicos establecidos respecto del mínimo de sesiones exigidas, llegando a dos y solicitadas mínimamente 3.

A continuación, se presenta el detalle con los talleres realizados y las sesiones asociadas.

Tabla N°31: Talleres y sesiones realizadas

REGIÓN	EJECUCIÓN TALLERES								
	Talleres adultos realizados	Sesiones por taller de adultos	Sesiones por taller grupo Adultos	Talleres de niños realizados	Sesiones por taller de niños	Sesiones por taller Grupo Infantil	Talleres familiares realizados	Sesiones por taller familiar	Sesiones por taller
ARICA Y PARINACOTA	5	12	2,4	3	6	2,0	35	9	0,3
TARAPACÁ	5	13	2,6	3	10	3,3	41	10	0,2
ANTOFAGASTA	6	18	3,0	4	12	3,0	53	30	0,6
ATACAMA	12	27	2,3	6	12	2,0	61	33	0,5
COQUIMBO	10	11	1,1	4	5	1,3	67	45	0,7
VALPARAÍSO	44	104	2,4	23	37	1,6	313	185	0,6
O'HIGGINS	23	53	2,3	2	4	2,0	100	101	1,0
MAULE	28	84	3,0	15	48	3,2	127	89	0,7
BIOBÍO	71	159	2,2	47	68	1,4	357	247	0,7
ARAUCANÍA	36	94	2,6	29	74	2,6	92	134	1,5
LOS RÍOS	32	23	0,7	0	0	0,0	92	57	0,6
LOS LAGOS	35	78	2,2	31	61	2,0	143	57	0,4
AYSÉN	7	7	1,0	3	1	0,3	17	9	0,5
MAGALLANES	2	3	1,5	2	3	1,5	9	3	0,3
METROPOLITANA	58	139	2,4	14	39	2,8	680	267	0,4
NACIONAL	374	825	2,2	186	380	2,0	2.187	1.276	0,6

Fuente: Informe Técnico Final SIGEC extraído en mayo de 2020

Por otra parte, y dando respuesta al requerimiento del MDSF respecto de **categorizar las temáticas abordadas en los Talleres de Habitabilidad**, es posible indicar que dicha información se encuentra disponible en los Informes de sesiones Grupales y Familiares como archivo adjunto al Informe Técnico Final en su categoría "7. Taller de Habitabilidad" SIGEC; mencionado esto, para la construcción de la información se solicitó a la asistencia técnica regional, categorizando las temáticas en las siguientes:

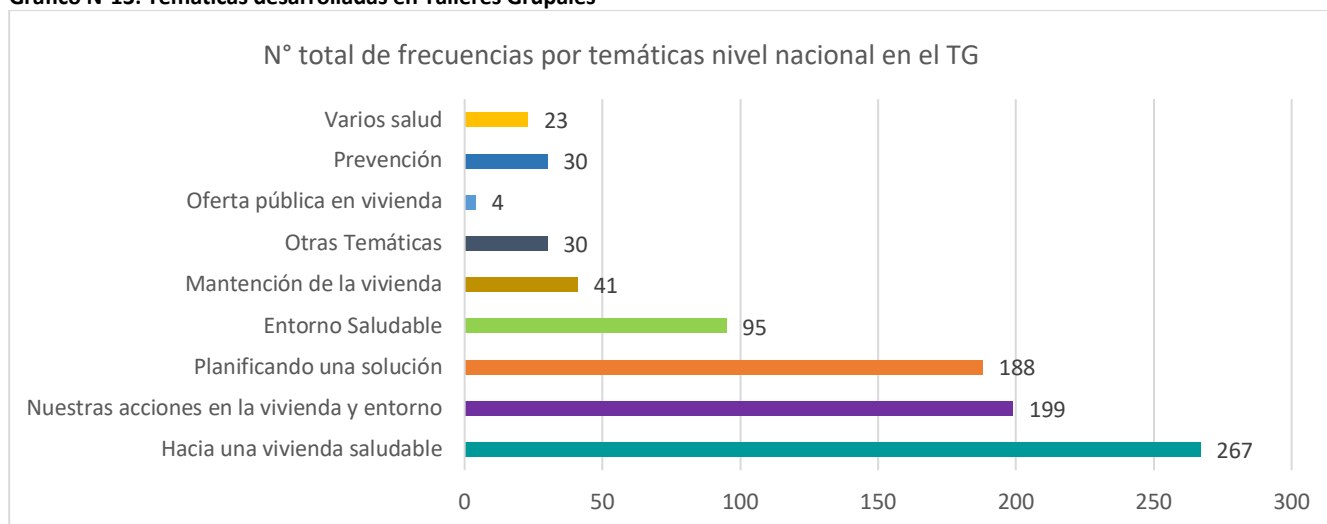
Categoría	Contenido temática
Hacia una vivienda saludable	Corresponde al nombre de la sesión número uno del taller grupal o SG1, la que contiene: Introducción al programa, conociendo los conceptos Hábitos, entorno, hogar, calidad de vida.
Nuestras acciones en la vivienda y entorno	Corresponde al nombre de la sesión número dos del taller grupal o SG2, la que contiene: Análisis de las acciones peligrosas y saludables, se trabaja con mayor énfasis el hábito de prevención.
Planificando una solución	Corresponde al nombre de la sesión número tres del taller grupal o SG3, la que contiene o podría contener una o todos los contenidos a indicar: <i>Acciones de mantención y cuidado de la vivienda</i> a través de Calendario de acciones para el cuidado de la vivienda y la planificación de una solución. (Manual "Cuidando nuestro Hogar") <i>Soluciones prácticas</i> para mejorar las condiciones de las viviendas. Otros temas como: <i>Ahorro</i> (Educación financiera, ahorro energético, hídrico) y <i>Distribución de tareas domésticas</i> a través del calendario de actividades, equidad de género (roles familiares)
Entorno Saludable	Charlas expositivas de tenencia responsable de animales y mascotas; plagas, mantención de huertos, reciclaje, visitas a centros que abordan la temática, uso del "Libro verde" del MMA, otros.
Mantención de la vivienda	Talleres teóricos y/o prácticos sobre la aislación de las viviendas, ahorro energético, gasfitería, mantención de soluciones, eléctrico, confección de elementos utilitarios- decorativos como cortinas muebles, etc.
Otras Temáticas	Temáticas que ponen énfasis en promover los hábitos saludables de habitabilidad; en el grupo infantil, introducción al programa, síntesis de contenidos, evaluación y cierre de éste; sólo en Equidad de género, sólo en educación Financiera, entre otros.
Oferta pública en vivienda	Charlas informativas sobre subsidios, los cuales pueden ser focalizados en el PPF u Hogar Mejor o toda la oferta disponible en la comuna.
Prevención	Énfasis en el taller por trabajar la prevención de accidentes, de incendio o de enfermedades, contagios.
Varios salud	Charlas o talleres sobre salud personal con relación a la vivienda tales como: alimentación saludable, nutrición, podología, ejercicio, higiene personal y de la vivienda, otros
Sin información	No es posible extraer la información desde SIGEC u ejecutor no da cuenta de ello.

Sin realizar Taller Grupal	Ejecutor no realiza taller en modalidad grupal, lo suspende.
No hubo otras temáticas	Exclusivamente para la columna otras temáticas.
Total Nacional	Sumatoria de la totalidad de categorías sistematizadas.

Para la **modalidad grupal**, según la categorización indicada, se observa que mayoritariamente se trabajan las tres sesiones sugeridas en el Manual Metodología Social 2017 con su correspondiente Maletín de Habitabilidad; si se consideran sólo el universo de temáticas (877 frecuencias por temáticas en total) – excluyendo las sin información, los talleres no realizados, entre otros- ; las tres sesiones alcanzan un 75%; de las cuales la más realizada es la sesión grupal 1 (SG1) con 267 frecuencias o el 30% de realización, seguida por la SG2 y la SG3 consecutivamente.

De las temáticas que no se encuentran sugeridas y que se adaptan a la realidad regional o comunal se encuentra mayoritariamente “Entorno saludable”, siendo el manejo responsable de mascotas el más recurrente y en todas las comunas de la región de La Araucanía por ejemplo. Le siguen las temáticas en “Mantenimiento de la vivienda”, siendo principal ente capacitaciones grifería y sistema eléctrico, prevención de incendios, accidentes y enfermedades; al igual que otras temáticas, seguidos por varios en salud y sólo cuatro comunas trabajaron la oferta pública en vivienda. Mayor detalle se encuentra en el siguiente gráfico y en el anexo adjunto denominado “Temáticas y coordinaciones TH 2017”

Gráfico N°13: Temáticas desarrolladas en Talleres Grupales



Fuente: Anexo7_Sistematización y análisis de temáticas y coordinaciones TH 2017

En cuanto a la **modalidad familiar**; cabe señalar que se trabajan los contenidos de lo indicado en el Manual Metodología Social, sin embargo, posee un énfasis en adquirir con la familia compromisos familiares, es decir no sólo por cada sesión se abordó la temática que se hará descripción, sino que, por cada una de ellas, las familias se comprometieron a realizar acciones de mejora, en este contexto en una tercera u última sesión según corresponda, surge la temática evaluación.

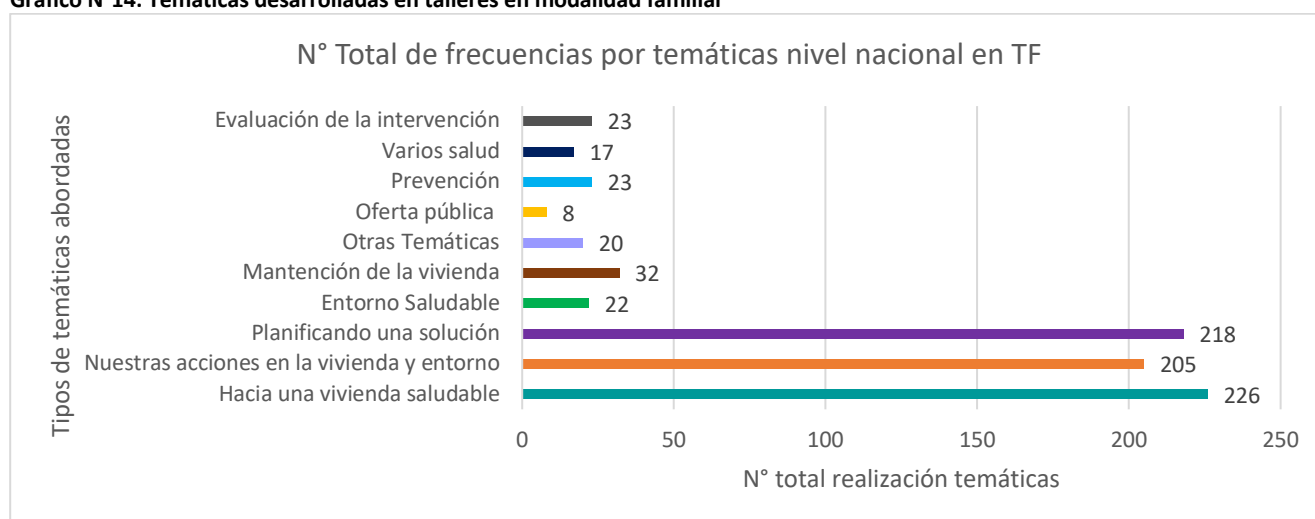
Las temáticas y contenidos clasificados en la modalidad familiar son los siguientes:

Categoría	Contenido temática
Hacia una vivienda saludable	Corresponde al nombre de la sesión número uno del taller grupal o SG1, la que contiene: Introducción al programa, conociendo los conceptos Hábitos, entorno, hogar, calidad de vida.
Nuestras acciones en la vivienda y entorno	Corresponde al nombre de la sesión número dos del taller grupal o SG2, la que contiene: Análisis de las acciones peligrosas y saludables, se trabaja con mayor énfasis el hábito de prevención.

Planificando una solución	Corresponde al nombre de la sesión número tres del taller grupal o SG3, la que contiene o podría contener una o todos los contenidos a indicar: <i>Acciones de mantención y cuidado de la vivienda</i> a través de Calendario de acciones para el cuidado de la vivienda y la planificación de una solución. (Manual “Cuidando nuestro Hogar”) <i>Soluciones prácticas</i> para mejorar las condiciones de las viviendas. Otros temas como: <i>Ahorro</i> (Educación financiera, ahorro energético, hídrico) y <i>Distribución de tareas domésticas</i> a través del calendario de actividades, equidad de género (roles familiares)
Entorno Saludable	Orientación sobre de tenencia responsable de animales y mascotas; plagas, mantención de huertos, reciclaje y eficiencia energética.
Mantención de la vivienda	Principalmente orientación a la familia sobre el cuidado y mantención de la vivienda, recomendaciones y compromisos familiares.
Otras Temáticas	Se clasifican temas como lo referido al programa Habitabilidad como: introducción, expectativas, contexto, etc. exclusivamente en la sesión uno familiar, en las otras sesiones están referidas a dinámica familiar, roles parentales en directa relación con la comunicación efectiva y resolución de conflictos.
Oferta pública en vivienda	Se refiere a mapa de oportunidades o redes en la comuna y en algunos casos oferta de vivienda.
Prevención	Énfasis en el taller por trabajar la prevención de accidentes, de accidentes e incendio o de incendio y se suma la emergencia (documento ONEMI)
Varios salud	Charlas sobre salud personal con relación a la vivienda tales como: referido al consumo de alcohol y drogas, e higiene en la vivienda.
	Exclusivamente se evalúa el nivel de cumplimiento de los compromisos familiares, respecto de las acciones comprometidas, así mismo se refuerzan contenidos entregados en sesiones anteriores.
Sin información	No es posible extraer la información desde SIGEC u ejecutor no da cuenta de ello.
Sin realizar Taller Grupal	Ejecutor no realiza taller en modalidad grupal, lo suspende.
No hubo otras temáticas	Exclusivamente para la columna otras temáticas.
Total Nacional	Sumatoria de la totalidad de categorías sistematizadas.

En cuanto a los resultados obtenidos en el total de sesiones por temáticas, según muestra el gráfico precedente, que los hábitos saludables siguen siendo lo más abordado. Sin embargo, a diferencia de los talleres grupales, se propicia en el trabajo más íntimo con la familia las temáticas relativas al hábito “Planificar”, tales como roles parentales, dinámica familiar, ahorro para y en la vivienda y soluciones de habitabilidad; éste último relacionado a la temática que mayormente destaca después de las sugeridas como “Mantención de la vivienda”; en ésta última destaca la relación de la mantención de la vivienda con las soluciones constructivas entregadas.

Gráfico N°14: Temáticas desarrolladas en talleres en modalidad familiar

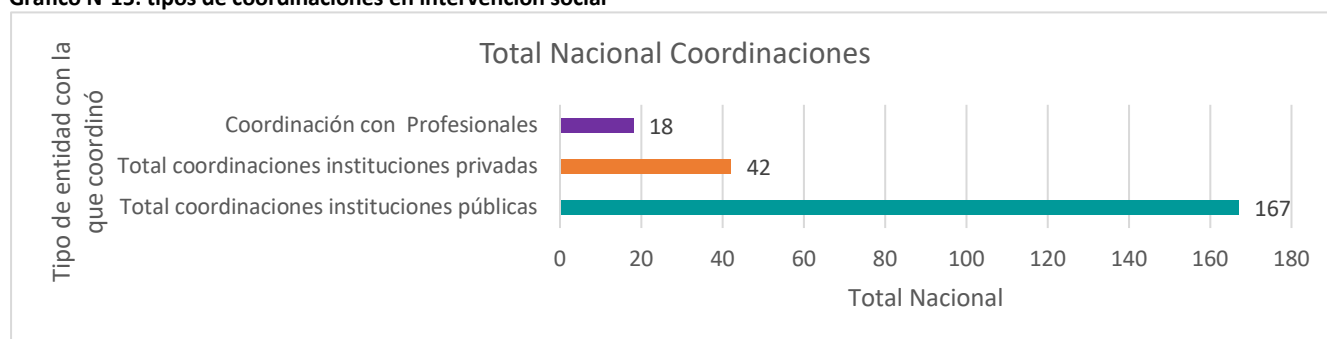


Fuente: Anexo7_Sistematización y análisis de temáticas y coordinaciones TH 2017

Finalmente, respecto de las **coordinaciones** y dando respuesta al requerimiento del MDSF, es posible indicar en virtud de lo reportado por los ejecutores a la asistencia técnica que, de un total de 16 regiones, 13 de ellas sostienen algún tipo de coordinación con otras instituciones; de éstas trece regiones 144 comunas (de 311) se coordinan. En algunas comunas se coordinan con hasta cinco instituciones, o departamentos municipales diferentes. Cabe señalar, que si bien mayoritariamente se expresan coordinaciones para la exposición o desarrollo de talleres, también se encuentran departamentos y unidades municipales con las cuáles se coordinó para derivar u orientar a la familia tales como departamentos de OMIL (trabajo), educación, OPD (Infancia), entre otros temas que fueron detectados y que refuerzan indirectamente el enfoque de vivienda Integral del programa.

A partir, de las 144 comunas que reportaron algún tipo de coordinación y tras sistematizar las instituciones en públicas y privadas, quedó un rezago de profesionales que no indicaban su procedencia de apoyo. La primera conclusión es que los ejecutores, mayoritariamente Municipio se coordinan mayormente con organismos públicos, con un total de 167 frecuencia según lo muestra el siguiente gráfico:

Gráfico N°15: tipos de coordinaciones en intervención social



Fuente: Anexo7_Sistematización y análisis de temáticas y coordinaciones TH 2017

De las instituciones públicas con las cuáles se colabora destacan: direcciones, unidades o departamento del municipio (129 coordinaciones); y casi en igualdad de frecuencia se encuentra la Asistencia técnica de FOSIS, programas de origen del MDSF, Ministerios del Medio Ambiente y energía y OPD; según se muestra en la siguiente tabla:

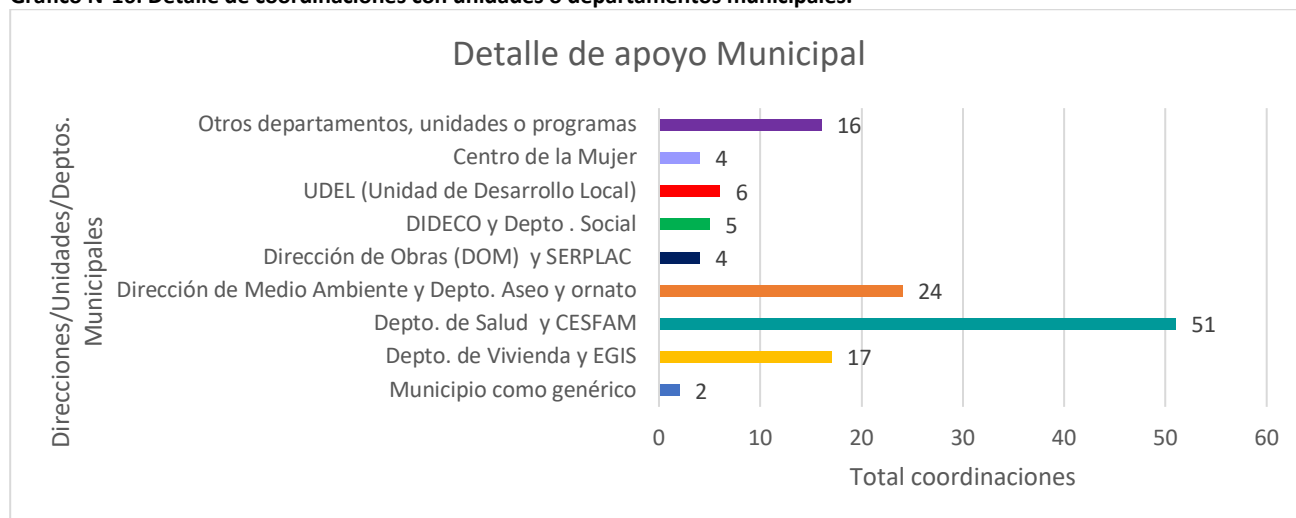
Tabla N° 32: Instituciones con las cuáles se coordinó

Instituciones Públicas	Total
Municipio	129
FOSIS	6
MDSF	5
MMA / Seremi MMA	7
Ministerio o Seremis Energía	4
Minvu	2
OPD	6
Otras	8
Total instituciones públicas	167

Fuente: Anexo7_Sistematización y análisis de temáticas y coordinaciones TH 2017

Respecto de la alta coordinación con la entidad municipal, es posible indicar que el departamento de Salud y CESFAM es con quien mayoritariamente se apoyan, cuya temática y orientación metodológica está directamente relacionada. En segundo lugar y en directa relación con el alto número de sesiones de taller respecto del entorno saludable se encuentra el departamento del Medio Ambiente o Aseo y Ornato; en tercer lugar, se encuentra lo referido a la política de vivienda con los departamentos de vivienda o EGIS municipales. Para mayor detalle se muestra el siguiente gráfico:

Gráfico N°16: Detalle de coordinaciones con unidades o departamentos municipales.



Fuente: Anexo7_Sistematización y análisis de temáticas y coordinaciones TH 2017

Finalmente, de las instituciones privadas con las cuáles se coordinan, se encuentran mayoritariamente las compañías de bomberos con las temáticas de prevención no sólo de incendios sino que de accidentes domésticos.

Tabla N° 33: instituciones privadas con las cuáles se coordinó.

Instituciones Privadas	
Compañía de Bomberos	26
Instituciones Académicas	3
Otras sin fines de lucro	3
Otras	10
Total Instituciones privadas	42

Fuente: Anexo7_Sistematización y análisis de temáticas y coordinaciones TH 2017

4.3.2 Análisis participación

En relación con los participantes por taller, es posible indicar que el grupo que mayoritariamente se realiza es de los 13 a los 59 años, esto no tiene relación con los grupos de talleres a distinguir, ya que puede suceder que existan grupos intergeneracionales y que tras los datos que se cuentan no es posible distinguirlos. El segundo grupo etéreo que mayormente participante es el de adultos mayores, con 1.738 participantes de 60 y más años; seguido por el grupo infantil de 4 a 12 años con 1.497 participantes y menor número los que participan en guardería con 687. En promedio por región participan dos personas por familia con lo que se cumple la orientación metodológica de convocar y motivar al mayor número de miembros de la familia. Así mismo, destacan superando este promedio al doble las regiones de Tarapacá, Coquimbo, seguidas por las regiones con tres personas por familia como: Valparaíso, Maule, Biobío, Los Lagos y Aysén.

Tabla N°34: Participantes de talleres desagregados por grupo etéreo y por comuna

Región	N° familias participantes (Sharepoint FOSIS)	Total niños guardería (1 a 3 años)	Participantes taller de niños (4 a 12 años)	Participantes taller adultos (13 a 59 años)	Personas 60 años o más (taller adulto grupal / taller familiar)	Total participantes	N° Participantes/N° Familias
Arica y Parinacota	90	5	28	61	27	121	1
Tarapacá	45	22	42	84	24	172	4
Antofagasta	68	6	23	28	25	82	1
Atacama	143	10	47	131	84	272	2
Coquimbo	66	27	58	105	52	242	4
Valparaíso	312	95	165	354	189	803	3
Metropolitana	166	71	247	501	255	1.074	2
O'Higgins	191	20	23	122	91	256	2
Maule	943	33	74	193	104	404	3
Bióbio	202	286	478	1.138	553	2.455	3
Araucanía	94	58	151	287	141	637	2
Los Ríos	231	7	18	70	66	161	2
Los Lagos	31	30	120	189	107	446	3
Aysén	9	15	15	36	15	81	3
Magallanes	663	2	8	8	5	23	2
TOTAL NACIONAL	3.254	687	1.497	3.307	1.738	7.229	2

Fuente: Informe Técnico Final SIGEC extraído en mayo de 2020

El grupo de menores de 0 a 12 años (suma de guardería y taller infantil) alcanzaron los 2.184 participantes, equivalente al 31% del total, casi la mitad de los niños y niñas participantes en la convocatoria 2016. Un 46% de los participantes lo componen los adultos de 13 a 59 años y un 24% los adultos mayores.

En comparación con la convocatoria 2016 donde era mayor la participación de niños y niñas que de Adultos Mayores, para la 2017 sucede al revés y se condice con el aumento de la población de este último segmento etéreo. Se menciona esto porque durante el desarrollo de las convocatorias se analiza la metodología que se debe enfatizar fue así como se elaboró material para el grupo infantil en la convocatoria 2015; sin embargo, se debe considerar si la tendencia de aumento de los participantes adultos mayores en las convocatorias 2018 y 2019, se deberá potenciar el uso de recursos visuales y adaptar metodologías para dicho segmento etéreo.

Al igual que los lineamientos metodológicos para convocatoria 2016, la 2017 exigían una participación de a lo menos el 60% de las familias a los talleres, se observa una positiva asistencia a los talleres de la familia en su conjunto, asistiendo en promedio 2 personas por grupo familiar, no obstante, desciende en número de participante por familia respecto de lo analizado en la convocatoria 2016 (de 3 a 2)

4.3.3 Presupuesto talleres de habitabilidad

Tabla N°35: Análisis de presupuesto en Talleres de Habitabilidad (TH) por región.

Región	N° Comunas	Inversión total MDSF \$	Presupuesto estimado para talleres \$	Promedio por comuna \$	% del gasto en TH de la inversión total	Presupuesto comunal / Total personas participantes \$
Arica y Parinacota	4	244.045.000	8.824.952	2.206.238	4%	72.933
Tarapacá	6	161.960.000	2.610.367	435.061	2%	15.177
Antofagasta	8	188.090.000	2.216.028	277.004	1%	27.025
Atacama	9	310.380.000	5.317.689	590.854	2%	19.550
Coquimbo	15	296.630.000	4.855.165	323.678	2%	20.063
Valparaíso	35	818.320.000	14.004.026	400.115	2%	17.440
Metropolitana	46	1.978.585.000	38.382.365	834.399	2%	35.738
O'Higgins	32	457.660.000	8.229.196	257.162	2%	32.145
Maule	28	664.525.000	12.990.735	463.955	2%	32.155

Informe Técnico Final Programa Habitabilidad 2019

Biobío	53	2.048.745.000	16.204.330	305.742	1%	6.601
Araucanía	32	1.369.570.000	15.565.249	486.414	1%	24.435
Los Ríos	12	355.760.000	2.810.800	234.233	1%	17.458
Los Lagos	26	806.985.000	13.312.842	512.032	2%	29.849
Aysén	4	129.430.000	1.210.000	302.500	1%	14.938
Magallanes	1	50.629.963	1.052.607	1.052.607	2%	45.766
Total general	311	9.881.314.963	147.586.351	474.554	1%	20.416

Fuente: Informe ITF SIGEC extraído en mayo de 2020

Respecto de los recursos destinados al desarrollo de talleres de habitabilidad, es posible señalar que para la convocatoria 2010 el porcentaje era de 0.9%, según lo observado en la convocatoria 2016, este porcentaje se elevó al 2.3% en relación con el total nacional del proyecto (ambos datos extraídos de lo declarado en los Informes Técnicos Finales SIGEC en Talleres de Habitabilidad). Se menciona esto, porque desde la convocatoria 2015, la asistencia técnica ha ido incrementando los recursos destinados a material didáctico para la familia como apoyo al desarrollo de los talleres de habitabilidad, así mismo, desde la convocatoria 2016 se ha incentivado la adecuación del Maletín de Habitabilidad, a utilizar piezas gráficas como un maletín de herramientas metodológicas. En este contexto, y tras observar las temáticas en las sesiones de los talleres grupales y familiares se ingiere que mayoritariamente sigue en al menos en esta convocatoria 2017 el uso casi exclusivo del “Maletín de Habitabilidad”, destinado los recursos del 1% en promedio nacional del presupuesto destinado al Proyecto Comunal a gastos como expositores, colaciones y transportes. No se refleja gasto en material didáctico ítem que están permitidos en esta convocatoria (ítem capacitación se autoriza a partir de la convocatoria 2018).

Se deberá observar con detención las convocatorias 2018 y 2019, en cuanto a los lineamientos de adecuar y adaptar talleres y asesorías a las problemáticas de las familias, y cuánto de ello seguirá dependiendo de la asistencia técnica en cuanto al financiamiento de material didáctico.

4.3.4 tiempo de ejecución Talleres de Habitabilidad

Tabla N°36: Tiempo de ejecución de Talleres de Habitabilidad (TH) por región.

Región	Comunas con modalidad 9 meses	Comunas con modalidad 12 meses	Promedio meses de ejecución	Promedio Proyectos de 9 y 12 meses
Arica y Parinacota	3	1	3	10
Tarapacá	-	6	4	12
Antofagasta	7	1	2	9
Atacama	6	3	3	10
Coquimbo	15	-	3	9
Valparaíso	-	35	5	12
Metropolitana	-	46	4	12
O'Higgins	-	32	3	12
Maule	-	28	3	12
Biobío	-	53	5	12
Araucanía	31	1	6	9
Los Ríos	12	-	7	9
Los Lagos	20	6	5	10
Aysén	-	4	2	12
Magallanes	-	1	3	12
Total general	94	217	4	11

Fuente: Informe ITF SIGEC extraído en mayo de 2020

La ejecución de los talleres de habitabilidad, entendida en esta convocatoria como el acompañamiento a las soluciones constructivas, en promedio se realizan en cuatro meses y medio en ambas modalidades de 9 y 12 meses de ejecución. Las regiones que superan este promedio es la región de Los Ríos con 7 meses de acompañamiento en proyectos de 12 meses,

luego está la región de La Araucanía con seis meses y las regiones con 5 meses de ejecución de talleres en modalidad de 12 meses, la siguen: Valparaíso, del Bio bío y Los Lagos.

Por el contrario, las regiones que se encuentran bajo este promedio son: Arica y Parinacota, Atacama, Antofagasta, coquimbo, O'Higgins, maule, Aysén y Magallanes, en muchas de estas regiones no tiene relación con el número de sesiones, por ejemplo: Magallanes realizó un taller grupal con seis sesiones en tres meses. Cabe analizar caso a caso, pero en este último en particular, los realiza indistintamente el desarrollo de las soluciones.

No fue posible realizar el análisis de ejecución de talleres de habitabilidad respecto de la fecha de cierre, ya que existían ocho comunas sin este antecedente y metodológicamente se decidió no realizarlo con un dato incompleto.

4.4. Actividades de Asistencia Técnica de la Convocatoria 2017

4.4.1. Apoyo en la Evaluación de Planes de Intervención Comunal

De los ejecutores a quienes se invitó a participar en esta Convocatoria los ATEs apoyaron el proceso de Evaluación de las Propuestas de Intervención Comunal en 276 comunas, lo que corresponde al 89% de los proyectos, según la solicitud realizada por las SEREMI'S. Por lo mismo, llama la atención que todas las regiones cumplan con la revisión en un 100% de las propuestas, realizando un trabajo en conjunto entre FOSIS y SEREMI's, con excepción de la región de Biobío, donde se solicitó apoyo sólo en 19 proyectos. Se debe tener en cuenta que desde la convocatoria 2016 es obligatorio realizar esta revisión en conjunto con la Asistencia Técnica de FOSIS.

Tabla N°37: Número de problemáticas e intervenciones por solución

Región	N° proyectos ejecutados	Revisión Propuesta Intervención	% de apoyo por región
Arica y Parinacota	4	4	100%
Tarapacá	6	6	100%
Antofagasta	8	8	100%
Atacama	9	9	100%
Coquimbo	15	15	100%
Valparaíso	35	35	100%
O'Higgins	32	32	100%
Maule	28	28	100%
Biobío	53	19	36%
Araucanía	32	32	100%
Los Ríos	12	12	100%
Los Lagos	26	26	100%
Aysén	4	4	100%
Magallanes	1	1	100%
Metropolitana	46	46	100%
TOTAL NACIONAL	311	277	89%

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

4.4.2. Apoyo a Municipios Convocatoria 2016 (Mesas Técnicas - Reuniones- Inducciones)

La participación comprometida para validación de las distintas etapas de trabajo y toma de acuerdos durante el proceso con el resto de los actores genera una serie de actividades como **mesas técnicas, reuniones e inducciones** que son convocadas tanto por las respectivas SEREMI's como también por gestión propia de FOSIS. La cantidad de ellas está dada por algunos

hitos establecidos como mínimos, pero su variabilidad depende muchas veces de contingencias particulares que se dan en cada comuna.

Durante la convocatoria 2017 se realizaron un total de 3.897 actividades donde participó la Asistencia Técnica lo que entrega un promedio de 13 actividades por comuna a nivel nacional. Se realizaron un total de 904 mesas técnicas, donde la mayoría corresponden a mesas de Sanción de Proyectos, donde hubo comunas que requirieron realizar más de una mesa técnica para sancionar el PIC definitivo. En relación con las reuniones, se realizaron 2.362 en total, donde el 54% correspondió a “revisión de productos”. Con respecto a las inducciones realizadas al ejecutor, las cuales son de exclusiva responsabilidad de la Asistencia Técnica, se realizaron un total de 657 inducciones, donde el 56% fueron de “gestión operativa, etapas e instrumentos”.

Respecto de las inducciones específicamente sobre la metodología de los talleres de habitabilidad, se realizaron 303 para esta convocatoria. De esto, 24 proyectos comunales recibieron más de una inducción, llegando a un máximo de 7 inducciones sólo en esta temática en la comuna de Punta Arenas, región de Magallanes. En promedio se realizó una inducción por proyecto comunal ya sea de manera particular, inducción provincial o regional. Y de quienes superaron una inducción por comuna promedian dos.

Del total de proyectos comunales, en 32 de ellos no se realizó inducción. En 31 de estos correspondiente a las regiones de Coquimbo y Maule no se realizaron porque eran ejecutores que conocían la metodología social. En el caso de la comuna de Lebu, ejecutor no puede asistir a la inducción y es reforzado en reuniones comunales bilaterales.

La tabla siguiente muestra la totalidad de actividades realizadas con los ejecutores por región:

Tabla N°38: Total Nacional de Actividades de Asistencia Técnica Realizadas

Región	N° Comunas	N° Mesas Técnicas				N° de Reuniones		N° Inducciones al Ejecutor		Total actividades	Promedio actividades
		Inicio proyecto	Sanción PIC	Cierre Proyecto	Mod. de proyecto	Revisión productos	Apoyo Técnico a contraparte	Gestión operativa, etapas e Instrumentos	Taller de Habitabilidad		
Arica y Par.	4	4	4	0	3	17	48	11	4	91	23
Tarapacá	6	8	8	6	6	28	20	8	7	91	15
Antofagasta	8	8	9	1	6	43	31	18	16	132	17
Atacama	9	10	9	0	0	22	25	10	2	78	9
Coquimbo	15	15	34	0	0	16	9	18	5	97	6
Valparaíso	35	35	40	11	35	126	191	43	38	519	15
O'Higgins	32	33	32	0	8	10	10	29	32	154	5
Maule	28	56	28	27	3	43	27	11	11	206	7
Biobío	53	54	53	1	18	421	121	53	52	773	15
Araucanía	32	32	32	6	13	193	82	33	32	423	13
Los Ríos	12	12	23	1	4	119	100	24	23	306	26
Los Lagos	26	26	26	1	0	26	26	26	26	157	6
Aysén	4	4	4	0	0	0	0	0	0	8	2
Magallanes	1	4	8	1	0	11	30	8	7	69	69
Metropolitana	46	46	47	1	48	195	372	62	48	819	18
TOTAL	311	347	357	56	144	1.270	1.092	354	303	3.923	13

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

Cabe señalar que la tabla anterior la región de Aysén no registra información de reuniones o inducciones al ejecutor. Lo anterior se explica por los cambios sufridos en el equipo de Asistencia Técnica regional, por lo cual puede haber actividades que no fueron registradas y otras que simplemente no se realizaron por no contar con el profesional en la etapa respectiva.

De los datos reportados en la tabla anterior se observa que las actividades menos realizados son las mesas técnicas de “**cierre de proyecto**” donde sólo un 21,4% de ellos las efectuó, correspondiente a 69 comunas de los 322 totales, manteniendo inalterable la tendencia de la convocatoria anterior, situación que, si bien no está como obligatoria y depende la SEREMI su invitación, se ve dificultada por el traslape temporal con el inicio de la convocatoria siguiente y por lo tanto se

tiende a dejar de hacer. Si bien, creemos importante su realización para mirar el proceso implementado y evaluarlo en proceso de mejoramiento continuo, claramente se ve dificultado por los traslapes de convocatorias. Esta situación no es fácil de conseguir ya que aún sigue en carácter de actividad “sugerida” y no obligatoria en el documento de “Criterios y Orientaciones Programáticas”. Esperamos poder revisar con el ministerio este proceso para darle obligatoriedad en futuras convocatorias.

4.4.3. Revisión de Diagnósticos y Propuestas Técnicas Convocatoria 2017

Según el documento “Criterios y orientaciones” la Asistencia Técnica de FOSIS tiene como compromiso visar y aprobar el 100% de los Diagnósticos y Propuestas Técnicas presentadas por los equipos municipales, obligación que cumplida en el 100% de las comunas, revisando y aprobando un total de 16.450 soluciones correspondientes a 3.254 familias y 311 Planes de Acción Social (PAS). Cabe mencionar que este proceso es ineludible, debido a que el visado de FOSIS es un prerequisite para la aprobación administrativa de la SEREMI y es una de las etapas fundamentales del Programa.

4.4.4 Apoyo Técnico en Terreno Convocatoria 2017

La Asistencia Técnica regional realiza visitas en terreno a las familias durante las distintas etapas del proceso para ajustar criterios de aplicación y llenado de instrumentos, definición de propuestas, supervisión y resolución de dudas en la implementación del Programa. Para supervisar lo anterior se incluyó hace unos años un porcentaje mínimo de visitas exigidos en las etapas de diagnóstico y de ejecución de obras en función de la cantidad de familias que tenga cada comuna de modo que a menor cantidad de familias mayor supervisión es exigida, de acuerdo con la siguiente tabla.

N° Familias	% Mínimo Exigido en diagnóstico	% mínimo exigido en supervisión de obras
1 a 20	30%	50%
21 a 40	25%	40%
41 o Más	20%	30%

Con respecto a las visitas realizadas durante el diagnóstico, estas duplican o incluso quintuplican los porcentajes mínimos exigidos. Destaca la región de O’Higgins, la cual visita en un porcentaje importante sus comunas al 100% de las familias como parte del proyecto piloto de acompañamiento que se mencionó en el punto 3.2.1 “Diagnóstico participativo” del presente informe. Los porcentajes que superan el 100% corresponden a familias que fueron visitas en más de una oportunidad por la Asistencia Técnica de FOSIS.

En relación con las visitas realizadas durante la ejecución de obras, nuevamente todas las comunas cumplen con los porcentajes mínimos, donde la región de Biobío es quien presenta el porcentaje más bajo con 59% lo cual duplica al porcentaje de visitas mínimo solicitado. El siguiente cuadro muestra el porcentaje de supervisión total por Regiones.

Tabla N°39: visitas realizadas por la Asistencia Técnica a familias en las etapas de diagnóstico y ejecución de obras

Convocatoria 2017			Diagnóstico				Ejecución			
Región	N° Comunas	N° familias PIC	N° Familias Visitadas DDTT	% Familias Visitadas DDTT	Visitas mínimas según criterios y orientaciones	¿Cumple con visitas mínimas?	N° Familias Visitadas	% Familias Visitadas	% mínimo de visitas según Criterios y Orientaciones	¿Cumple con visitas mínimas?
Arica y Parinacota	4	90	48	54%	20%	SI	89	99%	30%	SI
Tarapacá	6	45	25	56%	20%	SI	45	100%	30%	SI
Antofagasta	8	68	49	73%	20%	SI	55	81%	30%	SI
Atacama	9	143	87	60%	20%	SI	95	66%	30%	SI
Coquimbo	15	66	57	86%	20%	SI	52	79%	30%	SI

Informe Técnico Final Programa Habitabilidad 2019

Valparaíso	35	312	211	68%	20%	SI	222	71%	30%	SI
O'Higgins	32	166	179	109%	20%	SI	164	99%	30%	SI
Maule	28	191	110	58%	20%	SI	121	63%	30%	SI
Biobío	53	943	371	39%	20%	SI	554	59%	30%	SI
Araucanía	32	202	82	40%	20%	SI	182	90%	30%	SI
Los Ríos	12	94	78	83%	20%	SI	67	71%	30%	SI
Los Lagos	26	231	96	41%	20%	SI	139	60%	30%	SI
Aysén	4	31	22	71%	25%	SI	31	100%	40%	SI
Magallanes	1	9	12	133%	30%	SI	9	100%	50%	SI
Metropolitana	46	663	352	41%	20%	SI	503	76%	30%	SI
TOTAL NACIONAL	311	3.254	1779	45%	21%	100% cumple	2328	72%	32%	100% cumple

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

Si se analiza el cumplimiento de visitas mínimas a nivel comunal, en el 92% de las comunas se cumple con las visitas mínimas en etapa de diagnóstico y en el 95% de los casos de las supervisiones de obras. El principal motivo de incumplimiento en diagnóstico sucede cuando la etapa coincide con los meses de diciembre o enero, ya que diciembre es el último mes en el cual los profesionales de Asistencia Técnica pueden utilizar los días administrativos o feriados legales, ya que como la mayoría de los Ates están contratados a honorarios, no pueden traspasar sus días al año siguiente. En el caso del mes de enero, al renovarse el convenio de transferencia anualmente, se impide la salida de los profesionales a terreno por no contar con sus contratos firmados además de la imposibilidad de tramitar movilización y viáticos. Según la Asistencia Técnica de la Araucanía: *“muchas veces esto se provoca por la demora en la contratación de la dupla y considerando que después de realizar los diagnósticos viene la revisión de los instrumentos con ellos mismos, se privilegia este trabajo en conjunto guiándose por lo levantado por el equipo ejecutor y focalizándose en la revisión de las propuestas y la mesa de sanción.”*

A continuación, se presenta el detalle del cumplimiento de visitas mínimas por región.

Tabla N°40: Cumplimiento de visitas mínimas por etapa y región.

Región	Cumplen visitas mínimas en diagnóstico		Cumplen visitas mínimas en supervisión de obras	
	no	si	no	si
Arica y Parinacota	1	3		4
Tarapacá		6		6
Antofagasta		8	1	7
Atacama		9		9
Coquimbo		15		15
Valparaíso	1	34	1	34
Metropolitana	1	45		46
O'Higgins		32		32
Maule		28	2	28
Biobío	7	46	7	46
Araucanía	13	19	1	31
Los Ríos		12	2	10
Los Lagos	2	24	3	23
Aysén		4		4
Magallanes		1		1
Total	25	286	17	296

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

4.4.5. Supervisión de los Talleres de Habitabilidad

Cabe señalar que para la convocatoria 2017 un taller de Habitabilidad se conforme desde 3 sesiones o grupos realizados en distintas instancias a realizarse después del PIC y durante la ejecución de las soluciones constructivas.

Las 325 comunas ejecutaron 417 talleres en modalidad grupal. La tarea de la Asistencia Técnica es monitorear, apoyar y supervisar a lo menos una sesión por comuna indistintamente su modalidad o instancia (sesiones grupales, familiares, jornadas de cierre de inicio u otras por comuna).

Lo que respecta a la **modalidad grupal** se realizaron 421 visitas comunales, alcanzando el 101% de supervisión a nivel nacional en esta modalidad. No obstante, la región de O'Higgins en esta convocatoria sólo realizó visitas en modalidad familiar. Si se considera el criterio de supervisión por taller, se supervisaron 293 de ellos, alcanzando el 70%. Las regiones que realizaron más de una visita por taller fueron: Arica y Parinacota, Atacama, Valparaíso, Araucanía, Los Lagos, Magallanes y Metropolitana.

Tabla N°41: Cumplimiento de visitas a talleres de habitabilidad en modalidad grupal.

REGIÓN	N° COMUNA	N° Talleres grupales Realizados	N° de taller grupal supervisado (*)	% Talleres grupales supervisados	N° visitas a la Sesión G1	N° visitas a la Sesión G2	N° visitas a la Sesión G3	N° visitas supervisión Grupal	% visitas realizadas v/s TG realizados
ARICA Y PAR.	4	7	2	29%	3	2	3	8	114%
TARAPACÁ	6	5	2	40%	2	-	1	3	60%
ANTOFAGASTA	8	11	6	55%	6	3	-	9	82%
ATACAMA	9	10	9	90%	7	6	3	16	160%
COQUIMBO	15	8	6	75%	-	-	6	6	75%
VALPARAÍSO	35	37	31	84%	26	11	8	45	122%
METROPOLITANA	46	63	56	89%	40	28	20	88	140%
O'HIGGINS	32	22	21	95%	-	-	-	-	0%
MAULE	28	28	28	100%	20	5	3	28	100%
BIOBÍO	53	96	52	54%	37	19	14	70	73%
ARAUCANÍA	32	32	31	97%	14	12	15	41	128%
LOS RÍOS	12	36	13	36%	11	11	13	35	97%
LOS LAGOS	26	54	32	59%	57	2	1	60	111%
AYSÉN	4	6	3	50%	3	2	1	6	100%
MAGALLANES	1	2	1	50%	6	-	-	6	300%
Total	325	417	293	70%	232	101	88	421	101%

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

(*) Taller Grupal: lo compone 3 o más sesiones.

Ahora bien, la sesión grupal más visitada fue el número uno, la cual responde al lineamiento de introducción al programa con un total de 424 visitas.

Respecto de la visita o supervisión en **modalidad familiar**, ésta no es de carácter obligatorio realizarla, ya que no se cuenta con ATEs sociales en todas las regiones y requiere para su realización de un espacio de confianza con la familia que sin este profesional no se puede dar. Por ello, se suple con el Acta de Registro de sesiones familiares, la cual es solicitada por la AT cuando no es factible asistir o participar de esta instancia.

Tabla N°42: Cumplimiento de visitas a talleres de habitabilidad en modalidad Familiar.

REGIÓN	N° COMUNA	N° Talleres Familiares Realizados	N° de taller Familiar supervisado (*)	% Talleres familiares supervisados	N° visitas a la Sesión F1	N° visitas a la Sesión F2	N° visitas a la Sesión F3	N° total visitas de supervisión Familiar	% visitas realizadas v/s TF realizados
ARICA Y PAR.	4	10	3	30%	-	2	4	6	60%
TARAPACÁ	6	26	5	19%	5	0	4	9	35%
ANTOFAGASTA	8	11	16	145%	10	4	2	16	145%

Informe Técnico Final Programa Habitabilidad 2019

ATACAMA	9	10	-	0%	-	-	-	-	0%
COQUIMBO	15	66	47	71%	4	7	36	47	71%
VALPARAÍSO	35	37	-	0%	-	-	-	-	0%
O'HIGGINS	32	26	31	119%	-	-	-	31	119%
MAULE	28	28	39	139%	4	18	17	39	139%
BIOBÍO	53	96	44	46%	29	11	4	44	46%
ARAUCANÍA	32	32	17	53%	3	8	6	17	53%
LOS RÍOS	12	36	7	19%	5	-	2	7	19%
LOS LAGOS	26	54	9	17%	7	5	3	15	28%
AYSÉN	4	6	3	50%	2	1	2	5	83%
MAGALLANES	1	2	1	50%	1	-	-	1	50%
METROPOLITANA	46	63	81	129%	39	31	43	113	179%
Total	325	503	303	60%	109	87	123	350	70%

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

(*) Taller Familiar: lo compone 3 o más sesiones realizadas en el domicilio de la familia.

De los 503 talleres familiares que se ejecutaron se supervisaron 303, equivalente al 60% de lo realizado. Respecto de las visitas realizadas por comuna, estas fueron 350, correspondiente al 70% de lo ejecutado.

El mayor número de visitas o monitoreo fue a la sesión número tres con 123 visitas, situación que puede responder a la confianza de la familia para que un externo pueda ser parte de la sesión. Por otra parte, cabe señalar, que no se tiene registro de que sesión fue supervisada en esta modalidad en la región de O'Higgins debido al cambio de ATE social en la región, si se tiene registro de los talleres supervisados, no así de la cantidad de visitas en cada una de las sesiones, por lo que el número de visitas comunales en esta modalidad excluye a esta región.

Respecto de las regiones que no realizaron supervisiones en modalidad familiar, es posible indicar que la región de Valparaíso se debe principalmente a los lineamientos regiones para esta convocatoria, enfatizando en la modalidad grupal tanto en su planificación comunal, como su supervisión. En promedio, esta región en esta convocatoria planificó y realizó un taller familiar por comuna, es decir se trabajó en esta modalidad con la familia que requería mayor refuerzo. En relación con la región de Atacama la causal es la falta de ATE social en la región.

Por el contrario, las regiones de Antofagasta, O'Higgins, Maule y Metropolitana; son quienes realizan el mayor número de visitas comunales en la modalidad familiar.

Finalmente, en lo que respecta a la obligatoriedad de visitar al menos en una ocasión la comuna a modo de supervisión del taller de habitabilidad (indistintamente su modalidad), esto tiene un cumplimiento a nivel nacional del 92%, es decir 792 comunas visitadas de 325 ejecutores.

Tabla N°43: Cumplimiento de visitas a talleres de habitabilidad.

REGIÓN	N° comunas	N° Total Talleres realizados (G+F)	N° total visitas de supervisión comunal realizada	% visitas supervisión comunal/del total de talleres realizados	N° total talleres visitados
ARICA Y PARINACOTA	4	17	14	82%	5
TARAPACÁ	6	31	12	39%	7
ANTOFAGASTA	8	22	25	114%	22
ATACAMA	9	20	16	80%	9
COQUIMBO	15	16	53	331%	53
VALPARAÍSO	35	74	45	61%	31
METROPOLITANA	46	126	201	160%	137
O'HIGGINS	32	48	52	108%	52
MAULE	28	56	67	120%	67
BIOBÍO	53	192	114	59%	96
ARAUCANÍA	32	64	58	91%	48

Informe Técnico Final Programa Habitabilidad 2019

LOS RÍOS	12	72	42	58%	20
LOS LAGOS	26	108	75	69%	41
AYSÉN	4	12	11	92%	11
MAGALLANES	1	4	7	175%	2
Total	325	862	792	92%	601

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

Respecto de las 12 comunas u 8% de ellas que no fueron supervisadas en ninguna de sus instancias se debe mayoritariamente a la coincidencia con otra actividad o ejecución de dos actividades de manera simultánea; seguida por el ejecutor que no da aviso de manera anticipada (según se encuentra declarado) y en tercera razón la inaccesibilidad a la comuna. A continuación, se detalla en la siguiente tabla:

Tabla N°44: Justificaciones de no realización de supervisión de Talleres de Habitabilidad

REGIÓN	COMUNA	EJECUTOR	Justificación porque NO fue supervisado
ANTOFAGASTA	SIERRA GORDA	Municipalidad de Sierra Gorda	6. Otro ¿Cuál?
COQUIMBO	MONTE PATRIA	Municipalidad de Monte Patria	1. Coincide con otra actividad
COQUIMBO	SALAMANCA	Municipalidad de Salamanca	4. Ejecutor no informa fechas de visita oportunamente.
COQUIMBO	VICUÑA	Municipalidad de Vicuña	1. Coincide con otra actividad
VALPARAÍSO	CALLE LARGA	Municipalidad de Calle Larga	4. Ejecutor no informa fechas de visita oportunamente.
VALPARAÍSO	CATEMU	Municipalidad de Catemu	1. Coincide con otra actividad
VALPARAÍSO	SAN ANTONIO	Municipalidad de San Antonio	1. Coincide con otra actividad
VALPARAÍSO	VALPARAISO	Municipalidad de Valparaíso	1. Coincide con otra actividad
BIOBÍO	CONTULMO	Municipalidad de Contulmo	1. Coincide con otra actividad
ARAUCANÍA	LOS SAUCES	Municipalidad de Los Sauces	1. Coincide con otra actividad
LOS LAGOS	PALENA	Municipalidad de Palena	La ejecución de las sesiones no coincide con los viajes del equipo programados a esta zona extrema por lo cual no se pudo supervisar.
METROPOLITANA	SAN RAMÓN	Municipalidad de San Ramón	4. Ejecutor no informa fechas de visita oportunamente.

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

4.3.5. Apoyo Técnico Administrativo Convocatoria 2017

Los Asistentes Técnicos realizan un apoyo administrativo (en caso de ser requerido por el ejecutor) al proceso de licitación de materiales, mano de obra y equipamiento en el portal mercado público. Esto a través de reuniones técnicas donde se colabora o asesora en alternativas para la elaboración de bases de licitación que incluyan listados de materiales y recomendaciones para la contratación de mano de obra. A su vez, durante el proceso de cierre les corresponde revisar la coherencia de los listados de familias finales intervenidas con los montos invertidos en cada una de ellas (Ficha P2 Final). El detalle de este tipo de apoyo a los ejecutores se presenta por cada región en la tabla siguiente:

Tabla N°45: Síntesis de Apoyo Técnico Administrativo 2017

Convocatoria 2017		Licitación		Cierre
Región	N° Comunas	Participa en elab. de Bases y/o EETT.	Participa en evaluación de Propuestas	AJUSTE Ficha P2 Final (SIGEC)
Arica y Parinacota	4	1	0	4
Tarapacá	6	5	1	6
Antofagasta	8	6	1	7
Atacama	9	9	2	9
Coquimbo	15	3	0	15
Valparaíso	35	3	1	35
O'Higgins	32	6	0	32
Maule	28	11	0	28

Informe Técnico Final Programa Habitabilidad 2019

Biobío	53	30	0	49
Araucanía	32	4	1	31
Los Ríos	12	0	0	12
Los Lagos	26	4	0	26
Aysén	4	2	1	4
Magallanes	1	1	1	1
Metropolitana	46	46	6	45
TOTAL	311	131	14	304
		42%	5%	98%

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

Como podemos observar el apoyo a elaboración de bases, se efectuó en un 42% de las comunas, superando la convocatoria anterior que alcanzó sólo un 33%. En cuanto al apoyo en la evaluación de propuestas, sólo se apoya al 5% de los proyectos a nivel nacional.

Estas actividades de apoyo están sugerida a la Asistencia Técnica, pero no está como obligación, por considerar que depende de un departamento autónomo en cada municipio, donde muchas veces no es posible involucrarse más, incluso para el mismo equipo técnico Ejecutor. Las razones que entrega la asistencia técnica a esta causa es que el Ejecutor no solicita participación ni apoyo al ATE en este proceso ya que lo realiza con el departamento de Licitación de la municipalidad.

A pesar de reconocer que es una de las etapas críticas en la implementación, por demoras administrativas y errores que repercuten en licitaciones desiertas, intervenir en esta etapa ha sido difícil por parte de la Asistencia Técnica, provocando un atraso en los plazos de todo el proyecto que son muy difíciles de recuperar.

Respecto al visado de la información contenida en las fichas de consolidado de la intervención (Ficha P2 final), tanto de familias como de soluciones realizadas, se realizó en el 98% de las comunas, el 2% pendiente corresponden a siete proyectos que todavía tienen el proceso pendiente.

4.3.6. Recepción Técnica

Este proceso se realizó durante esta convocatoria exclusivamente por los Asistentes Técnicos de FOSIS, sin contratación de profesionales externos de apoyo a los equipos regionales, como consecuencia de la disminución del número de familias que ha posibilitado involucrarse más a los equipos de FOSIS. De todos modos, es de FOSIS la responsabilidad de realizar el 100% de estas recepciones finales, utilizando para ello cualquiera de las dos modalidades antes mencionadas.

El objetivo es la Asistencia Técnica es revisar si lo ejecutado y entregado cumple con el estándar y calidad solicitado por el Programa, de acuerdo con la propuesta técnica elaborada por el ejecutor. A nivel nacional se aprobaron el 99% de las soluciones ejecutadas. Si se revisa el panorama regional, llama la atención el caso de Atacama, donde sólo se logra aprobar el 83% de las soluciones ejecutadas en la región, lo que se explica por el caso de la comuna de Copiapó, donde sólo se logró recepcionar y aprobar el 33% de las soluciones realizadas por problemas de ejecución. El principal motivo para la no revisión de las soluciones ejecutadas es la imposibilidad de ubicar a las familias en esta etapa final, ya que el programa establece un máximo de tres visitas a cada familia en esta etapa.

Con respecto a los motivos para el rechazo de las soluciones se cuentan detalles constructivos menores, que no comprometen la integridad de la solución, pero que no cumplen con el estándar exigido, y que fue imposible de solucionar por el ejecutor debiendo cerrarse los proyectos con estas soluciones observadas. Otro motivo son soluciones que no fueron subsanadas por el ejecutor por lo cual debieron rechazarse.

Tabla N°46: Cumplimiento de visitas mínimas en etapa de recepción.

Región	N° Comunas	N° Soluciones finales	N° Familias finales	N° Soluciones revisadas	% Soluciones revisadas	N° Soluciones Aprobadas	% de soluciones finales aprobadas
Arica y Parinacota	4	373	89	373	100%	368	99%
Tarapacá	6	209	45	209	100%	202	97%
Antofagasta	8	325	67	325	100%	316	97%
Atacama	9	544	145	459	84%	452	83%
Coquimbo	15	450	66	447	99%	447	99%
Valparaíso	35	1530	311	1505	98%	1505	98%
O'Higgins	32	840	164	840	100%	840	100%
Maule	28	1195	191	1195	100%	1195	100%
Biobío	53	3382	945	3340	99%	3327	98%
Araucanía	32	1972	204	2056	104%	2021	102%
Los Ríos	12	535	94	539	101%	539	101%
Los Lagos	26	1270	232	1270	100%	1268	100%
Aysén	4	187	31	183	98%	183	98%
Magallanes	1	51	9	51	100%	51	100%
Metropolitana	46	3846	673	3831	100%	3831	100%
TOTAL	311	16709	3266	16623	99%	16545	99%

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

V. ESTADO DE AVANCE CONVOCATORIA 2018 (En proceso de ejecución)

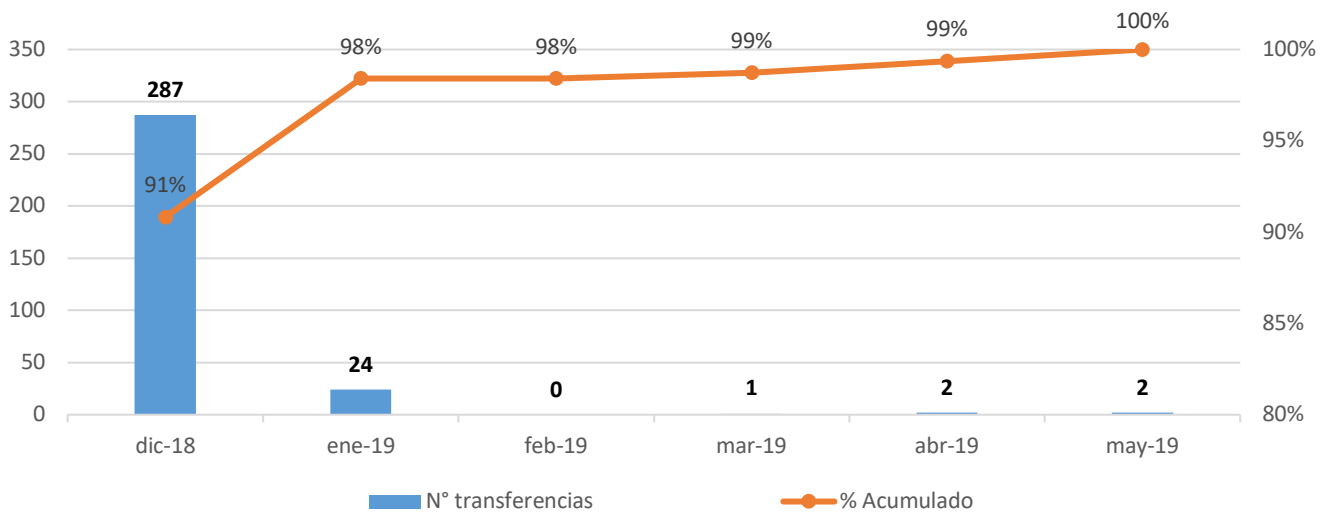
El presente capítulo muestra el estado de avance de la convocatoria 2018, la cual continúa ejecutándose en varias regiones, por lo que la Asistencia Técnica sigue prestando apoyo hasta la fecha. En la siguiente sección se dará cuenta de información relativa a familias atendidas soluciones y talleres ejecutados utilizando la información registrada por la Asistencia Técnica en sus informes mensuales.

Para la convocatoria 2018 se invitó a 317 ejecutores, donde sólo el municipio del El Quisco en la Región de Valparaíso no continuó con el proyecto. Los 316 proyectos restantes estuvieron a cargo de 312 municipios; 2 gobernaciones (Gobernación de Copiapó a cargo de la ejecución de Tierra Amarilla y la Gobernación de Cautín en la comuna de Cautín); Fosis Antofagasta a cargo de la ejecución de la comuna de Antofagasta y la Fundación para el Desarrollo XII Región de Magallanes (FIDE XII) a cargo de la ejecución de Puerto Natales. El detalle de dicha información por comuna estará disponible en el anexo N°3

5.1. Trasferencia de recursos de la Convocatoria 2018

El análisis de las transferencias se explica en el punto 3.1 “Transferencia de recursos de la Convocatoria 2017”, donde se presentan las transferencias desde el 2012 a la fecha, incluyendo las convocatorias 2018 y 2019 a modo de contar con la información lo más actualizada posible. Tal como se muestra en el gráfico N° 4 sobre el “Número de proyectos transferidos por mes y convocatoria (2012-2019)”, la convocatoria 2018 ha sido la convocatoria que históricamente ha tardado más en comenzar, donde las primeras transferencias se efectuaron en diciembre de 2018, transfiriendo al 91% de los proyectos, y las transferencias se alargaron hasta el mes de mayo de 2019 en las comunas de San Pedro de Atacama y Taltal en la región de Antofagasta. A continuación, se presente el gráfico con el detalle de las transferencias efectuadas por mes y el porcentaje acumulado asociado.

Gráfico N°17: Número de proyectos trasferidos por mes y porcentaje acumulado



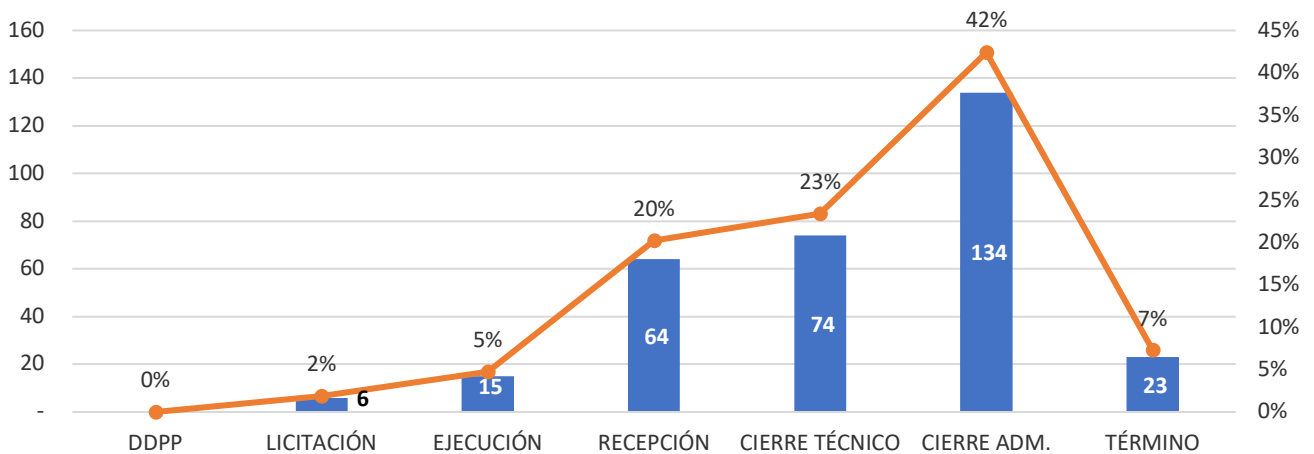
Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

5.2. Estado de avance la convocatoria 2018

Con respecto al estado de avance de la convocatoria 2018 a la fecha de este informe, el 27% de los proyectos sigue activos, ya sea en proceso de licitación 6 proyectos, 4 de los cuales pertenecen a la región de Antofagasta, Casablanca en la región de Valparaíso y Valdivia en la región de Los Ríos); 15 proyectos en ejecución y 64 proyectos en etapa de recepción. Cabe señalar que estos procesos quedaron detenidos en marzo del presente año producto de la emergencia sanitaria que atraviesa el país, lo que dificultado el avance de estos.

A la fecha se reportan 57 proyectos en cierre técnico, que significa que todas las recepciones han sido efectuadas, por lo cual sólo quedan procesos administrativos tanto del ejecutor como de FOSIS. El 42% de los proyectos se encuentra en cierre administrativo, donde tanto FOSIS como el ejecutor han entregado toda la documentación a la SEREMI y sólo queda pendiente la resolución de cierre. Por último, existen 23 proyectos terminados con resolución de cierre emitida tal como se detalla en el siguiente gráfico.

Gráfico N°18: Número de proyectos por etapa



Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

En relación con la convocatoria 2017 a igual fecha, el 58% se encontraba en cierre administrativo y 40 proyectos terminados completamente. Esto se explica por el retraso en las transferencias de la convocatoria 2018.

5.3. Soluciones y Familias intevenidas en la Convocatoria 2018

5.3.1. Síntesis Nacional de Cobertura de Convocatoria 2018

En relación con la cobertura de esta convocatoria, considerando que el 93% de los proyectos siguen abiertos, se trabajará con los datos del PIC. Considerando estos valores, se observa que el **promedio de soluciones está en 5,4 intervenciones por familia**, el cual supera a los promedios de los años anteriores como se presenta en el punto 4.2.1, lo que responde al objetivo establecido en esta convocatoria de entregar soluciones más integrales a cada una de nuestras familias.

Tabla N°47: Datos generales de la convocatoria 2018 a nivel nacional.

TOTAL NACIONAL	N° Comunas	Aporte MDSF	N° Soluciones PIC	N° Familias PIC	Promedio Soluciones por Familia	Comunas abiertas (licitación, ejecución, recepción, cierre técnico y cierre administrativo)	Comunas terminadas (Término)
	316	9.856.411.494	15.656	2.873	5,4	293	23

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

A continuación, se presenta el detalle por región de avance de los proyectos de la convocatoria 2018.

Tabla N°48: Cantidad de proyectos por etapa a nivel regional

Región	N° Comunas	Soluciones PIC	Familias PIC	DDPP	LICITACIÓN	EJECUCIÓN	RECEPCIÓN	CIERRE TÉCNICO	CIERRE ADM.	TÉRMINO
Arica y Par.	4	354	72	0	0	2	2	0	0	0
Tarapacá	7	199	40	0	0	3	0	0	4	0
Antofagasta	6	226	28	0	4	2	0	0	0	0
Atacama	9	478	120	0	0	3	4	2	0	0
Coquimbo	15	426	66	0	0	0	2	0	4	9
Valparaíso	35	1351	280	0	1	0	8	12	14	0
O'Higgins	32	799	134	0	0	0	3	0	17	12
Maule	30	1198	175	0	0	0	2	3	25	0
Ñuble	21	972	253	0	0	0	1	14	6	0
Biobío	32	2174	614	0	0	1	10	11	10	0
Araucanía	32	2007	189	0	0	3	7	9	13	0
Los Ríos	12	544	97	0	1	0	3	3	5	0
Los Lagos	30	1210	213	0	0	1	13	3	13	0
Aysén	4	163	35	0	0	0	0	0	2	2
Magallanes	1	51	11	0	0	0	1	0	0	0
Metropolitana	46	3504	546	0	0	0	8	17	21	0
TOTAL	316	15.656	2.873	0	6	15	64	74	134	23

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

5.3.2. Soluciones efectuadas en la Convocatoria 2018

Con respecto a las soluciones comprometidas a realizar por Proyecto de Intervención Comunal (PIC) a la fecha, a nivel nacional el 33% corresponde a soluciones de equipamiento, seguido por un 29% de soluciones de servicios básicos y un 23% de soluciones de vivienda. Si se observa el detalle de cada solución, la mayoría de las soluciones corresponden a camas (13%), seguido de soluciones eléctricas (12%) y de reparación (12%) Se debe tener en cuenta que al estar aún en proceso

esta convocatoria, los datos mostrados no son definitivos y tendrán con seguridad un grado de variabilidad, pero que no afectará las tendencias generales para hacer el análisis de este capítulo.

Tabla N°49: Cantidad de soluciones entregadas a nivel nacional según PIC

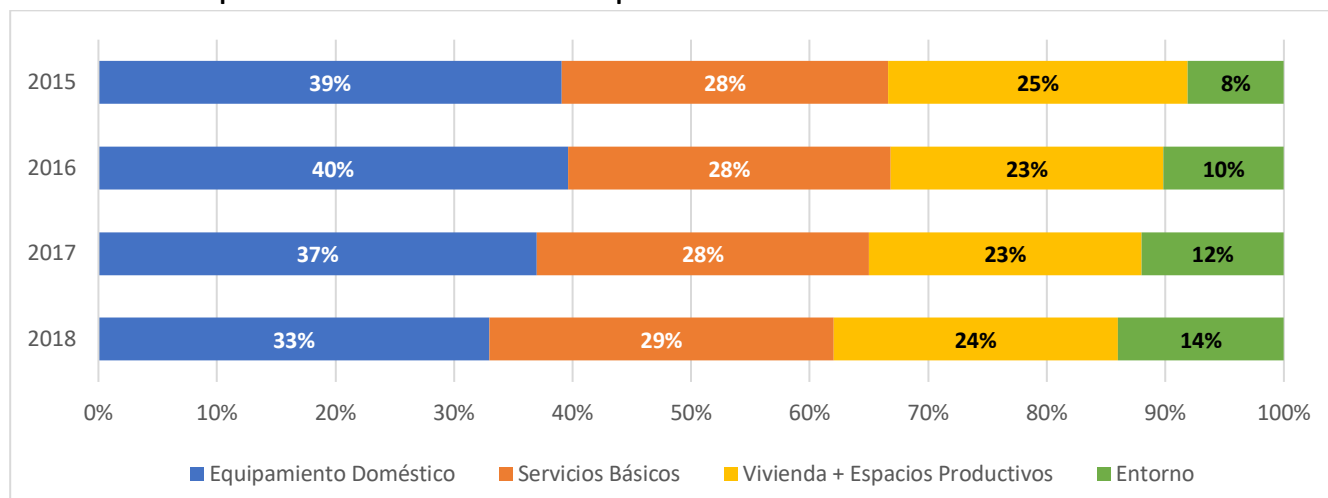
N° Comunas	N° DE SOLUCIONES SEGÚN PIC																N° SOLUCIONES PIC	N° FAMILIAS PIC	
	Servicios Básicos			Vivienda			Espacios Productivos		Equipamiento					Entorno					
	Agua	Excretas	Eléctrico	Reparación	Recintos	Accesibilidad	Reparación	Ampliación	Camas	Cocina	Calefacción	M. estudiar	M. comer, guardar	Residuos	Serv. limpieza	Acceso vivienda			Áreas Verdes
316	1.377	1.261	1.929	1.926	863	847	56	27	1.966	1.147	470	299	1.326	738	402	862	160	15.656	2.873
	9%	8%	12%	12%	6%	5%	0%	0%	13%	7%	3%	2%	8%	5%	3%	6%	1%	100%	
	29%			23%			1%		33%					14%					

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

5.3.3. Comparación de soluciones por ámbito de las convocatorias 2015, 2016, 2017 y 2018

Con respecto a la distribución a nivel nacional, es importante recalcar que el enfoque de soluciones integrales, donde se priorizan las soluciones constructivas por sobre las de equipamiento, se ha ido aplicando durante las dos últimas convocatorias. En el gráfico siguiente se puede apreciar como disminuyen las soluciones de equipamiento y aumentan las soluciones de vivienda, servicios básicos y entorno.

Gráfico N° 19: Comparación distribución de soluciones por ámbitos en convocatorias 2015 a 2018



Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

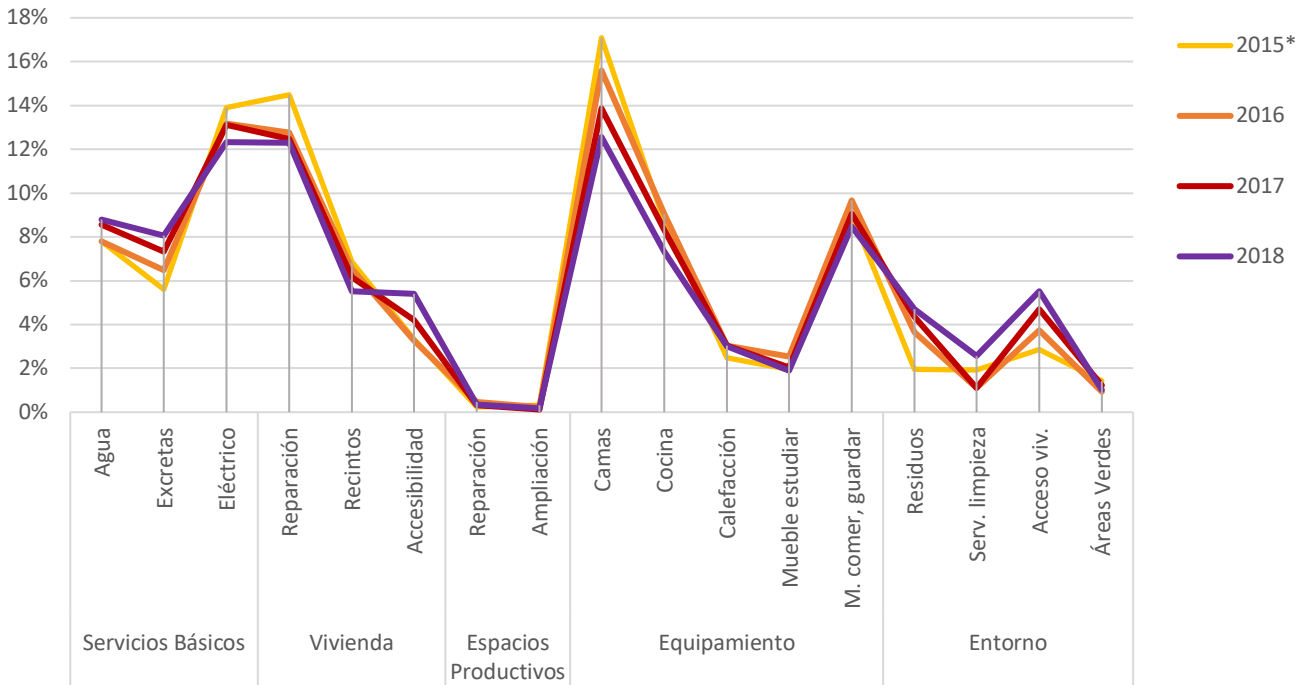
Tabla N°50: Comparativo de soluciones entregadas por convocatoria a nivel nacional según PIC

	Servicios Básicos			Vivienda			Espacios Productivos		Equipamiento					Entorno			
	H3	H5	H4	H6	H7	H13	H6	H7	H8	H9	H4	H8	H9	H10	H11	H11	H11
	Agua	Excretas	Eléctrico	Reparación	Recintos	Accesibilidad	Reparación	Ampliación	Camas	Cocina	Calefacción	Mueble estudiar	Mueble comer, guardar	Residuos	Servicio limpieza	Acceso vivienda	Áreas Verdes
2015*	1530	1098	2722	2836	1346	650	47	63	3348	1703	488	381	1776	383	380	559	282
	7,8%	5,6%	13,9%	14,5%	6,9%	3,3%	0,2%	0,3%	17,1%	8,7%	2,5%	1,9%	9,1%	2,0%	1,9%	2,9%	1,4%
2016	1443	1201	2439	2362	1212	608	84	43	2889	1677	564	470	1789	676	205	692	172
	7,8%	6,5%	13,2%	12,7%	6,5%	3,3%	0,5%	0,2%	15,6%	9,1%	3,0%	2,5%	9,7%	3,6%	1,1%	3,7%	0,9%
2017	1406	1206	2157	2054	1014	694	52	20	2281	1370	499	337	1489	716	183	773	200
	8,5%	7,3%	13,1%	12,5%	6,2%	4,2%	0,3%	0,1%	13,9%	8,3%	3,0%	2,0%	9,1%	4,4%	1,1%	4,7%	1,2%
2018	1377	1261	1929	1926	863	847	56	27	1966	1147	470	299	1326	738	402	862	160
	8,8%	8,1%	12,3%	12,3%	5,5%	5,4%	0,4%	0,2%	12,6%	7,3%	3,0%	1,9%	8,5%	4,7%	2,6%	5,5%	1,0%

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

La tabla anterior muestra cuales han sido las soluciones entregadas desde la convocatoria 2015 a la 2018, considerando que está última no está terminada pero su variación debiese ser insignificante a nivel nacional y que la convocatoria 2015 contó con 18 soluciones, donde la solución de “infraestructura de áreas verdes” y la “equipamiento de áreas verdes” fueron fusionadas de la convocatoria 2016 en adelante. Llama la atención como han aumentado las soluciones de agua, excretas, accesibilidad, residuos y acceso a la vivienda. Por el contrario, la categoría “camas” es la que registra una mayor disminución respecto a las anteriores convocatorias. El resto de las categorías tiene pequeñas variaciones y los espacios productivos siguen representando menos del 1% de las soluciones de la convocatoria.

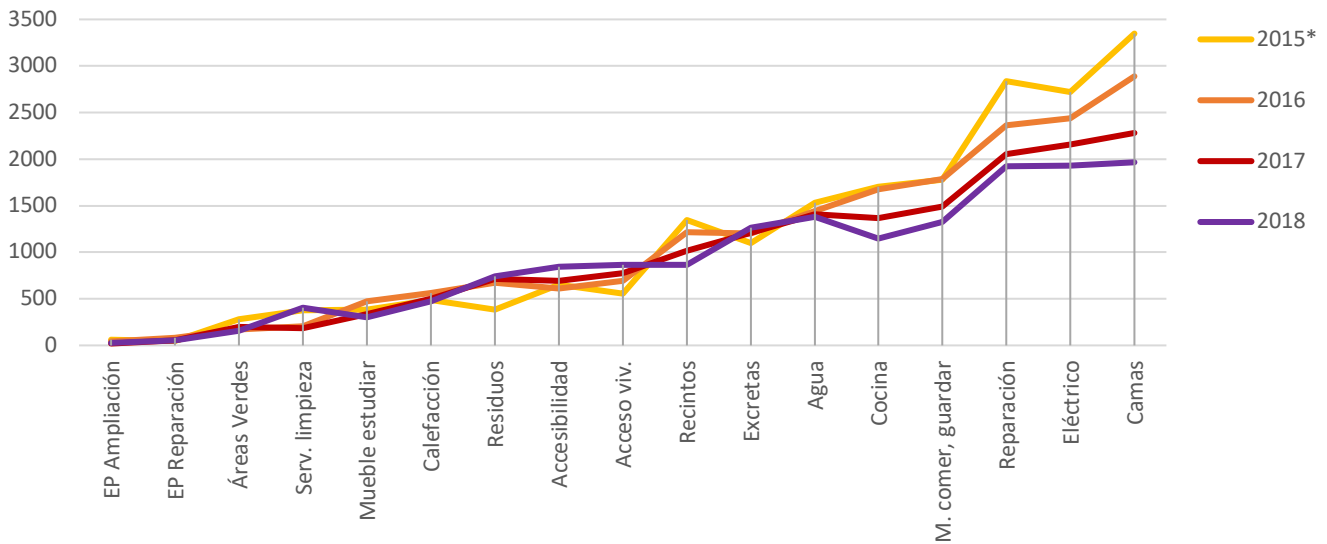
Gráfico N° 20: Variación porcentual de soluciones por convocatoria



Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

Si se analiza la tendencia de las cantidades de soluciones entregadas en las cuatro últimas convocatorias, es indudable que su distribución posee pequeñas alteraciones manteniendo la tendencia general. Lo anterior permitiría evaluar la existencia de algunas soluciones que no lograr ser priorizadas como solución, donde se opta por soluciones que posean un mayor impacto en la familia considerando los recursos disponibles y las coberturas exigidas por el programa.

Gráfico N°21: Tendencia de distribución de soluciones entre Convocatoria 2015, 2016, 2017 y 2018



5.3.4 Soluciones Realizadas en Convocatoria 2018 por Regiones

Si se observan las soluciones comprometidas por región, llama la atención que 8 regiones estén por sobre el promedio de soluciones por familia como se detalla en la tabla siguiente. La región de la Araucanía es donde se ejecutarían más soluciones por familia, llegando a un promedio de 10,6, lo cual es superior al promedio de 10,1 soluciones por familia de la convocatoria anterior. En segundo lugar, se encuentra la región de Antofagasta con 8,1 soluciones por familia, lo que supera con creces los promedios que suele tener la región.

Por el contrario, las regiones de Ñuble y Biobío están muy por debajo del promedio con 3,8 y 3,5 soluciones promedio por familia. Históricamente la comuna de Biobío ha sido la que menos soluciones entrega por familia y la tendencia se mantiene durante la convocatoria 2018, promedios por lo demás que son inferiores a las 4 soluciones por familia establecido en el documento “Criterios y orientaciones”

Por último, hay que señalar que en la tabla siguiente se destacan en rojo aquellas soluciones que no está planificado ejecutar, donde las soluciones de espacios productivos y la solución de áreas verdes son las que menos se intervendrán en esta convocatoria siguiendo con la tendencia de convocatorias pasadas.

Tabla N°51: Cantidad de soluciones entregadas a nivel nacional según PIC

Región	N° DE SOLUCIONES SEGÚN PIC																N° SOLUCIONES PIC	N° FAMILIAS PIC	Soluciones por familia	
	Servicios Básicos			Vivienda			Esp. Prod.		Equipamiento					Entorno						
	Agua	Excretas	Eléctrico	Reparación	Recintos	Accesibilidad	Reparación	Ampliación	Camas	Cocina	Calefacción	M. estudiar	M. comer, guardar	Residuos	Servicio limpieza	Acceso viv.				Áreas Verdes
Arica y Par.	9	14	10	45	21	18	0	0	66	45	0	17	59	40	9	1	0	354	72	4,9
Tarapacá	24	17	24	29	4	11	2	0	26	15	5	5	16	9	3	9	0	199	40	5,0
Antofagasta	22	17	18	24	5	16	6	2	23	16	0	11	25	16	15	9	1	226	28	8,1
Atacama	33	32	41	53	35	23	1	0	76	37	0	7	75	35	18	12	0	478	120	4,0
Coquimbo	44	34	53	48	25	17	1	0	41	30	1	12	45	14	28	23	10	426	66	6,5
Valparaíso	155	122	187	193	33	92	10	6	183	98	18	14	94	35	3	96	12	1351	280	4,8
Metropolitana	254	215	377	437	179	222	19	12	363	275	168	64	252	189	184	249	45	3504	546	6,4
O'Higgins	103	88	128	108	39	40	3	1	84	51	6	15	55	6	4	68	0	799	134	6,0
Maule	138	113	150	154	69	64	5	3	114	54	16	22	92	34	18	98	54	1198	175	6,8
Ñuble	92	85	166	132	58	36	0	0	152	82	23	10	110	23	1	1	1	972	253	3,8
Biobío	128	166	331	338	109	64	2	2	401	178	34	47	188	111	32	43	0	2174	614	3,5
Araucanía	179	171	184	102	152	127	4	1	179	128	139	49	161	165	57	173	36	2007	189	10,6
Los Ríos	58	46	79	62	32	34	0	0	66	30	24	7	39	18	7	41	1	544	97	5,6
Los Lagos	116	111	154	171	95	70	2	0	161	96	36	14	101	41	19	23	0	1210	213	5,7
Aysén	14	21	24	21	7	7	1	0	26	8	0	5	13	2	4	10	0	163	35	4,7
Magallanes	8	9	3	9	0	6	0	0	5	4	0	0	1	0	0	6	0	51	11	4,6
TOTAL NACIONAL	1.377	1.261	1.929	1.926	863	847	56	27	1.966	1.147	470	299	1.326	738	402	862	160	15.656	2.873	5,4
%	9%	8%	12%	12%	6%	5%	0%	0%	13%	7%	3%	2%	8%	5%	3%	6%	1%	100%		

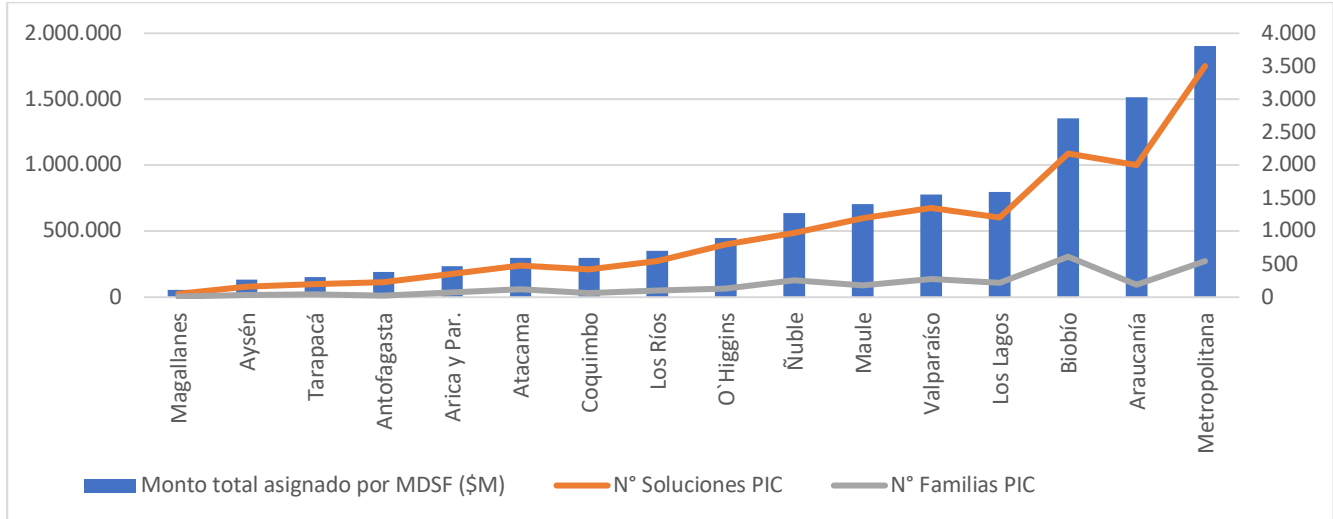
Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

El siguiente gráfico compara la inversión total por región versus el número de soluciones y el número de familias. El gráfico demuestra cómo con inversión y ejecución de soluciones similares Biobío atiende el triple de familias que la Araucanía a costa de entregar menos inversión por familia (3,5 v/s 110,6 soluciones por familia). Si bien la Araucanía duplica la indicación del documento “criterio y orientaciones”, con sus intervenciones logra solucionar un porcentaje mucho mayor de las

problemáticas de esa familia buscando realizar una intervención integral. Por el contrario, estar bajo lo recomendado como es el caso de Biobío puede implicar que el Estado tenga que volver a intervenir a esa familia ya que sus problemáticas fueron solucionadas en menor medida, con el costo de gestión que eso implica.

Considerando que se trabaja con una convocatoria en ejecución, este tema se abordará en los siguientes informes cuando se cuente con la información final de la convocatoria.

Gráfico N° 22: Montos asignados por MSF v/s cobertura en soluciones y familias



Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

5.4. Actividades de Asistencia Técnica de la Convocatoria 2018

5.4.1. Apoyo en la Evaluación de Planes de Intervención Comunal

De los ejecutores a quienes se invitó a participar en esta Convocatoria la Asistencia Técnica apoyó el proceso en 301 comunas. De los 15 proyectos restantes, todos ellos corresponden a proyectos de la Región de Biobío donde la Asistencia Técnica regional declara que no hubo revisión, porque el encargado de SEREMI no solicitó apoyo, pudiendo de esta manera, apoyar sólo al 53% de la región. Es importante señalar que la revisión en conjunto entre SEREMIS y FOSIS de las propuestas iniciales es un proceso obligatorio desde la convocatoria 2016, por lo que sorprende el caso de Biobío, donde nuevamente la región de Biobío es la única que no cumple en un 100% con dicha obligación, tal como sucedió en la convocatoria 2017.

A continuación, se presenta la tabla con el detalle del apoyo realizado.

Tabla N°51: Cantidad de propuestas comunales revisadas por la Asistencia Técnica de FOSIS

Región	N° Comunas	N° Comunas con revisión propuestas comunales por ATE	% de total
Arica y Parinacota	4	4	100%
Tarapacá	7	7	100%
Antofagasta	6	6	100%
Atacama	9	9	100%
Coquimbo	15	15	100%
Valparaíso	35	35	100%
Metropolitana	46	46	100%
O'Higgins	32	32	100%
Maule	30	30	100%
Ñuble	21	21	100%
Biobío	32	17	53%
Araucanía	32	32	100%
Los Ríos	12	12	100%
Los Lagos	30	30	100%
Aysén	4	4	100%
Magallanes	1	1	100%
TOTAL NACIONAL	316	301	95%

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

5.4.2. Apoyo a ejecutores Convocatoria 2018: Mesas Técnicas, Reuniones e Inducciones

En la siguiente tabla se aprecia la participación de la Asistencia Técnica de diversas instancias que permiten el mejoramiento y la validación de las distintas etapas de trabajo y toma de acuerdos durante el desarrollo de los proyectos. Cabe señalar que la convocatoria sigue en ejecución, por lo que estas actividades deberían aumentar hasta el término completo de la convocatoria.

Tabla N° 52: Total Nacional de Actividades de Asistencia Técnica Realizadas a la fecha

ACTIVIDADES DE ASISTENCIA TÉCNICA (Con acta de supervisión)										
Región	N° Comunas	N° Mesas Técnicas				N° de Reuniones		N° Inducciones al Ejecutor		Total
		Inicio proyecto	Sanción proyecto intervención	Cierre Proyecto	Modificaciones de proyecto	Revisión de productos	Apoyo Técnico a contraparte	Gestión operativa, etapas e Instrumentos	Taller de Habitabilidad	
Arica y Par.	4	0	11	0	0	0	19	2	4	36
Tarapacá	7	7	9	2	2	9	9	4	10	52
Antofagasta	6	4	3	0	0	3	6	7	9	32
Atacama	9	3	6	0	0	3	4	6	2	24
Coquimbo	15	15	24	0	16	17	17	22	5	116
Valparaíso	35	35	54	5	35	109	169	42	25	474
Metropolitana	46	46	46	0	10	213	283	102	74	774
O'Higgins	32	23	32	1	7	32	33	32	24	184
Maule	30	60	31	0	15	68	19	14	2	209
Ñuble	21	98	60	0	26	180	94	51	25	534
Biobío	32	32	32	0	6	324	33	34	32	493
Araucanía	32	30	32	0	10	150	57	29	23	331
Los Ríos	12	12	15	0	7	106	120	15	20	295
Los Lagos	30	30	30	0	0	30	0	30	29	149
Aysén	4	4	4	1	1	9	10	1	2	32
Magallanes	1	1	6	5	3	30	26	2	1	74
TOTAL	316	400	395	14	138	1283	899	393	287	3809
					947		2182		680	

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

A la fecha de este informe se han realizado 3809 actividades de asistencia técnica, lo que entrega un promedio de 12 actividades por comuna a nivel nacional, donde la región de Magallanes ha realizado 74 actividades por ejecutor (sólo uno), seguido de Ñuble y Los Ríos con 25 actividades por ejecutor. En el otro extremo está Atacama con 3 actividades por ejecutor reportadas a la fecha seguido de Antofagasta y Los Lagos con 5 actividades promedio por ejecutor. Por otro lado, el 57% de las actividades han sido reuniones, tanto de revisión de productos e instrumentos como de apoyo técnico a ejecutores.

Respecto de las inducciones específicamente sobre la metodología de los talleres de habitabilidad, se realizaron 287 para esta convocatoria. Si bien, hasta la fecha todas las regiones han realizado inducciones en ésta temáticas, hay regiones que han realizado más de una en esta temática, tales como: Tarapacá, Antofagasta, Metropolitana, Ñuble y Los Ríos.

5.4.3. Revisión de Diagnósticos y Propuestas Técnicas Convocatoria 2018

La Asistencia Técnica del FOSIS tiene como compromiso el visar y aprobar el 100% de los Diagnósticos y Propuestas Técnicas presentadas por los equipos municipales. Se observa que se revisó el 100% de los diagnósticos y propuestas según las familias PIC. Cabe señalar que los porcentajes sobre el 100% corresponden a diagnósticos y propuestas revisadas por la Asistencia Técnica, pero que finalmente no fueron seleccionadas para la intervención por PIC. En el caso de los diagnósticos, se revisan un 16% más de los aprobados por PIC.

Tabla N° 53: Total Nacional de Actividades de Asistencia Técnica Realizadas a la fecha.

Región	N° Comunas	N° FAMILIAS PIC	N° DDTT Familias Aprobadas	N° PPTT Familias Aprobadas	% de revisión de DDPP según familias PIC
Arica y Par.	4	72	82	72	107%
Tarapacá	7	40	64	40	100%
Antofagasta	6	28	45	28	100%
Atacama	9	120	121	121	101%
Coquimbo	15	66	66	66	100%
Valparaíso	35	280	280	280	100%
Metropolitana	46	546	557	557	102%
O'Higgins	32	134	214	135	101%
Maule	30	175	317	175	141%
Ñuble	21	253	253	253	100%
Biobío	32	614	628	623	101%
Araucanía	32	189	306	189	100%
Los Ríos	12	97	143	97	100%
Los Lagos	30	213	214	214	100%
Aysén	4	35	35	35	100%
Magallanes	1	11	11	11	100%
TOTAL	316	2.873	3.336	2.896	

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

5.4.4 Apoyo Técnico en Terreno Convocatoria 2018

Tal como en la convocatoria 2017, la presente convocatoria realiza visitas a terreno a las casas de las familias durante las diversas etapas del proyecto con el objetivo de apoyar y supervisar el correcto uso de los instrumentos, definición de las propuestas, resolución de dudas, entre otro. Para mejorar el apoyo de FOSIS se existe un porcentaje mínimo de visitas de familias en las etapas de diagnóstico, así como en la ejecución de las obras, esperando de esta manera mejorar el desarrollo completo de los proyectos.

A nivel regional, el 100% cumple con los porcentajes de visitas, tanto en la etapa de diagnóstico como en la ejecución de obras, con un promedio del 58% de las familias visitadas a nivel nacional.

En relación con los porcentajes de visitas en etapa de diagnóstico, existen regiones que sextuplican las visitas mínimas exigidas, como es el caso de la región de Magallanes, lo que se explica por su bajo número de familias totales y la región de O'Higgins, la cual desde la convocatoria 2017 está llevando a cabo un proyecto de acompañamiento total a las familias en diagnóstico. En el caso de Antofagasta, el elevado porcentaje de visitas en diagnóstico se explica debido a las comunas de Calama, Mejillones, San Pedro de Atacama y Taltal, en cada una de las cuales se atendió 2 familias, pero se visitaron varias más para poder definir a los beneficiarios definitivos.

En cuanto al apoyo técnico en la ejecución de las soluciones constructivas, el 100% cumple con las visitas mínimas a nivel regional, dando un promedio nacional del 71% de familias visitadas. En este caso, la región de Ñuble y la región de Los Ríos son las regiones que más familias logran supervisar en esta etapa, alcanzando o superando el 100% de las familias atendidas.

Si bien en ambos casos el porcentaje ha sido cumplido a nivel global, en algunas comunas en particular no se logra cumplir y, según lo informado por los equipos regionales, esto tiene relación con la superposición de actividades de las distintas convocatorias que se ejecutan en paralelo que en algunos casos imposibilitan visitar familias en coordinación con el ejecutor, por lo acotado del período en que se realiza esta acción o se prioriza apoyar a equipos nuevos y hacer menos supervisión en equipo municipales con experiencia.

A continuación, se presenta el detalle por región de lo descrito anteriormente.

Tabla N° 54: Apoyo técnico en terreno por etapa según región.

Región	N° Comunas	N° FAMILIAS PIC	DIAGNÓSTICO				EJECUCIÓN			
			N° Familias Visitadas	% Familias Visitadas	% Visitas mínimas	¿CUMPLE?	N° Familias Visitadas por ATE	% Familias Visitadas	% Visitas mínimas	¿CUMPLE?
Arica y Par.	4	72	40	56%	20%	SI	45	63%	30%	SI
Tarapacá	7	40	31	78%	25%	SI	33	83%	40%	SI
Antofagasta	6	28	55	196%	25%	SI	20	71%	40%	SI
Atacama	9	120	46	38%	20%	SI	52	43%	30%	SI
Coquimbo	15	66	58	88%	20%	SI	53	80%	30%	SI
Valparaíso	35	280	169	60%	20%	SI	175	63%	30%	SI
Metropolitana	46	546	317	58%	20%	SI	441	81%	30%	SI
O'Higgins	32	134	179	134%	20%	SI	127	95%	30%	SI
Maule	30	175	109	62%	20%	SI	110	63%	30%	SI
Ñuble	21	253	121	48%	20%	SI	294	116%	30%	SI
Biobío	32	614	245	40%	20%	SI	307	50%	30%	SI
Araucanía	32	189	88	47%	20%	SI	160	85%	30%	SI
Los Ríos	12	97	75	77%	20%	SI	76	78%	30%	SI
Los Lagos	30	213	98	46%	20%	SI	104	49%	30%	SI
Aysén	4	35	23	66%	25%	SI	35	100%	40%	SI
Magallanes	1	11	21	191%	30%	SI	10	91%	50%	SI
TOTAL	316	2.873	1.675	58%	Todas cumplen		2.042	71%	Todas cumplen	

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

5.4.5. Apoyo Técnico Administrativo Convocatoria 2018

La asistencia técnica a su vez participa en dos procesos de carácter administrativo: la licitación y el cierre de los Informes Técnicos Finales en SIGEC. El primero es de carácter voluntario y requiere que el ejecutor solicite dicho apoyo. A la fecha de este informe se ha participado en la elaboración de bases en 159 proyectos, lo que representa el 50% de los proyectos, superando a la convocatoria 2017 la cual sólo se apoyó al 42% de los proyectos. Además, se apoyó la evaluación de las propuestas en 5 casos.

Durante el proceso de cierre se han visado a la fecha de este informe 147 proyectos a nivel nacional, lo que representa el 47% del total. Considerando que la convocatoria sigue en ejecución se espera llegar al 100% de la visación en este punto considerando que es obligatorio que la asistencia técnica participe.

La siguiente tabla muestra el apoyo que se realizó en Licitación y el avance en la etapa de cierre por cada región:

Tabla N° 55: Síntesis de apoyo administrativo

Región	N° Comunas	LICITACIÓN		CIERRE
		N° proyectos donde el ATE participa en elaboración de Bases	N° proyectos donde el ATE participa en evaluación de Propuestas	Revisión ITF en SIGEC
Arica y Parinacota	4	4	0	0
Tarapacá	7	7	0	6
Antofagasta	6	4	4	0
Atacama	9	8	0	0
Coquimbo	15	9	0	12
Valparaíso	35	4	0	14
Metropolitana	46	46	0	21
O'Higgins	32	4	0	29
Maule	30	15	0	25
Ñuble	21	10	0	4
Biobío	32	26	0	2
Araucanía	32	7	0	13
Los Ríos	12	9	0	4
Los Lagos	30	3	0	13
Aysén	4	2	0	4
Magallanes	1	1	1	0
TOTAL NACIONAL	316	159	5	147

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

5.4.6. Recepción Técnica Convocatoria 2018

En relación con el proceso de recepción técnica, a la fecha existen aún 85 proyectos que no han terminado esta etapa, algunos incluso se encuentran etapa de licitación como se mencionó anteriormente. Cabe señalar que este proceso exige las visitas del 100% de las familias por parte de FOSIS.

A la fecha de este informe se han revisado 12.924 soluciones, las que corresponde al 83% de las soluciones comprometidas por PIC. De ellas, sólo se han aprobado 12.486 soluciones que corresponden al 80% del total de soluciones PIC, como se observa en el gráfico siguiente.

Sin embargo, a pesar de que existen regiones que aparecen con 100% o más de soluciones recepcionadas sólo la región de Aysén tiene cerrado completamente este proceso en todas sus comunas. Mirando la situación desde este punto de vista tenemos que 229 comunas ya finalizaron el proceso de recepción en todas sus comunas y están en proceso de cierre técnico, cierre administrativo o con su proyecto finalizado, lo que corresponde al 72% del total de comunas.

Cabe señalar que por lo general el porcentaje de soluciones aprobadas según PIC no es exactamente 100%, eso se debe a que se ejecutan más o menos soluciones que las mencionadas en el PIC, lo cual se rectifica en el Informe Técnico final donde los porcentajes de soluciones aprobadas se acercan al 100%. Además, existe un porcentaje de soluciones que son rechazadas por que no cumplen con los estándares mínimos del programa, las cuales también afectan en el porcentaje final de recepciones aprobadas.

La siguiente tabla muestra la síntesis de este proceso por cada región. El reporte del estado de avance de las recepciones se continúa realizando mensualmente al Ministerio, para ir viendo la evolución de este proceso.

Tabla N° 56: Síntesis del proceso de recepción de la convocatoria 2018

Región	N° Comunas	N° SOLUCIONES PIC	N° FAMILIAS PIC	N° Soluciones revisadas	N° Soluciones Aprobadas	% Soluciones Aprobadas (Según PIC)	Total de comunas con proceso terminado	Envío Informe Final Recepción (Fecha)
Arica y Par.	4	354	72	50	48	14%	0	0
Tarapacá	7	199	40	183	161	81%	4	2
Antofagasta	6	226	28	0	0	0%	0	0
Atacama	9	478	120	200	200	42%	2	0
Coquimbo	15	426	66	416	403	95%	13	9
Valparaíso	35	1351	280	1207	1171	87%	26	14
Metropolitana	46	3504	546	3498	3446	98%	38	38
O'Higgins	32	799	134	783	783	98%	29	25
Maule	30	1198	175	1132	1085	91%	28	0
Ñuble	21	972	253	1015	981	101%	20	0
Biobío	32	2174	614	1564	1503	69%	21	13
Araucanía	32	2007	189	1607	1443	72%	22	12
Los Ríos	12	544	97	425	422	78%	8	3
Los Lagos	30	1210	213	654	654	54%	16	11
Aysén	4	163	35	163	163	100%	2	2
Magallanes	1	51	11	27	23	45%	0	0
TOTAL NACIONAL	316	15.656	2.873	12.924	12.486		229	129

Fuente: Informe mensual de avance regional – FOSIS

5.5. Dimensión Social Convocatoria 2018

5.5.1. Ejecución del Taller Habitabilidad

La presente información fue extraída de los informes de avances de FOSIS, se adjunta a este documento la base de datos cuantitativa que da cuenta de lo ejecutado a la fecha en este ámbito, con los ajustes de información respecto de lo reportado a la fecha en los Informes digitales SIGEC.

Tabla N° 57: Ejecución Talleres de Habitabilidad

REGIÓN	Comunas	Taller Grupal			Taller Familiar		
		N° Talleres Programados (P.I.C.)	N° Talleres Realizados	% Avance Talleres grupales	N° Talleres Programados (P.I.C.)	N° Talleres familiares Realizados	% Avance Talleres familiares
Arica y Parinacota	4	7	5	71%	37	36	97%
Tarapacá	7	4	4	100%	16	16	100%
Antofagasta	6	5	3	60%	18	12	67%
Atacama	9	10	10	100%	86	85	99%
Coquimbo	15	9	7	78%	65	64	98%
Valparaíso	35	37	37	100%	276	274	99%
Metropolitana	46	43	42	97%	549	551	100%
O'Higgins	32	22	25	113%	105	106	101%
Maule	30	30	30	100%	147	147	100%
Ñuble	21	21	21	100%	114	114	100%
Biobío	32	58	54	93%	186	179	96%
Araucanía	32	32	32	100%	32	32	100%
Los ríos	12	34	33	97%	61	61	100%
Los lagos	30	39	39	100%	203	203	100%
Aysén	4	12	11	92%	14	9	64%
Magallanes	1	2	2	100%	1	1	100%
Total Nacional	316	365	355	97%	1.910	1.890	99%

Fuente: Informe mensual de avance regional de Talleres de Habitabilidad 2018 – FOSIS

De los talleres en modalidad grupal programados (365 a nivel nacional), se han realizado a la fecha 355, alcanzando el 97% de ejecución. Respecto de los talleres en modalidad familiar, se programaron 1.910 talleres y se han realizado 1.890, correspondiente al 99% casi la totalidad respecto de la modalidad grupal.

5.5.2. Supervisión de los Talleres de Habitabilidad

Tabla N° 58: Supervisión Talleres de Habitabilidad

REGIÓN	Taller Grupal (TG)						Taller Familiar (TF)						Total Visitas comunales	Total talleres supervisados
	N° TG Realizados	N° Visitas	N° Sesión G1	N° Sesión G2	N° Sesión G3	N° visitas supervisión Grupal	N° TF realizados	N° Visitas	N° Sesión F1	N° Sesión F2	N° Sesión F3	N° visitas supervisión		
ARICA Y PAR.	5	2	2	1	1	4	36	7	2	2	3	7	25	9
TARAPACÁ	4	5	8	0	0	8	16	4	4	0	3	7	26	9
ANTOFAGASTA	3	3	3	-	-	3	12	12	1	3	8	12	39	15
ATACAMA	10	9	7	6	3	16	85	-	-	-	-	-	16	9
COQUIMBO	7	6	6	1	1	8	64	20	11	7	2	20	68	26
VALPARAÍSO	37	31	26	11	8	45	274	-	-	-	-	-	45	31
O'HIGGINS	25	21	-	-	-	-	106	40	-	-	-	40	40	61
MAULE	30	30	27	-	3	30	147	90	4	33	53	90	300	120
ÑUBLE	21	21	63	-	1	64	114	19	-	-	-	19	83	40
BIOBÍO	54	33	27	10	6	43	179	33	27	2	6	35	146	66
ARAUCANÍA	32	31	14	12	15	41	32	17	3	8	5	17	90	48
LOS RÍOS	33	33	11	9	11	31	61	26	11	11	4	26	109	59
LOS LAGOS	39	30	10	-	20	30	203	9	1	2	5	9	55	39
AYSÉN	11	9	5	4	1	10	9	3	2	2	1	5	23	12
MAGALLANES	2	2	3	-	-	3	1	-	-	-	-	-	3	2
METROPOLITANA	42	42	26	22	19	67	551	129	42	48	33	129	442	171
Total Nacional	354	308	238	76	89	403	1.890	409	108	118	123	416	1.510	717

Fuente: Informe mensual de avance regional de Talleres de Habitabilidad 2018 – FOSIS

De 354 talleres en modalidad grupal ejecutados, se han supervisado 308, equivalente al 87% a nivel nacional. De esta cifra, siete regiones supervisaron el 100% de los talleres realizados. La región con más bajo porcentaje de supervisión en taller grupal es Arica y Parinacota con un 40% de los talleres ejecutados, no obstante, ha realizado 80% de visitas a la comuna, supervisando más de una sesión por taller. Respecto de las visitas comunales, es decir la supervisión en más de una sesión por taller grupal, el porcentaje se eleva al 114%, correspondiente a 403 visitas comunales. La sesión en modalidad de taller grupal más visitada es la primera siguiendo con el lineamiento de introducción al programa y revisar los elementos a mejorar en la siguiente sesión.

En lo que respecta a la modalidad familiar se han supervisado 409 talleres de los 1.890 realizados, es decir un 22% de lo ejecutado, así mismo se han realizado 416 visitas, es decir más de una sesión por taller familiar. Así mismo, la sesión mayormente supervisada es la sesión 3.

En síntesis, tanto en modalidad grupal y familiar se han realizado 1.510 visitas de supervisión correspondiente a 717 talleres.

Del total de comunas que han realizado talleres, sólo en 13 de ellas no han sido supervisadas en ninguna de sus dos modalidades, en cinco de ellas a causa de contingencia nacional ya sea estallido social o Pandemia, en cuatro de ellas coincide con otra actividad, incluso con otra sesión familiar y en dos de ellas ejecutor no informa fechas de realización de talleres. En este número también se contabiliza la región de Antofagasta que a la fecha aún tiene pendiente de ejecutar tres comunas, que dado el contexto de Pandemia por COVID-19 se encuentra en evaluación su ejecución y reemplazo por asesorías en modalidad familiar. Para mayor detalle se muestra la siguiente tabla:

Tabla N° 59: Justificación no supervisión talleres de Habitabilidad

REGIÓN	COMUNA	Justificación porque NO fue supervisado
ARICA Y PARINACOTA	GENERAL LAGOS	Ejecutor no informa fechas de visita oportunamente.
TARAPACÁ	CAMIÑA	Imposibilidad de visitar la comuna irrupción en la ruta (cortes/tomas)
ANTOFAGASTA	CALAMA	Pendiente ejecución
ANTOFAGASTA	MEJILLONES	Pendiente ejecución
ANTOFAGASTA	TALTAL	Pendiente ejecución
COQUIMBO	CANELA	Comuna planifica TG pero no lo realiza por contingencia Social y posteriormente por emergencia sanitaria, además una de las familias renuncia al programa.
COQUIMBO	ILLAPEL	Comuna planifica TG pero no lo realiza por contingencia social y posteriormente por emergencia sanitaria.
COQUIMBO	VICUÑA	Coincidió con fecha de otras sesiones familiares
VALPARAÍSO	CARTAGENA	Ejecutor no informa fechas de visita oportunamente.
VALPARAÍSO	CON-CÓN	Coincide con otra actividad
VALPARAÍSO	SAN ANTONIO	Coincide con otra actividad
VALPARAÍSO	VALPARAÍSO	Coincide con otra actividad
ARAUCANIA	LUMACO	Coincide con otra actividad
LOS LAGOS	PALENA	La programación de las actividades sociales no coincide con los viajes programados por equipo a esta zona extrema. Por lo cual no pudieron ser supervisados de manera presencial.
LOS LAGOS	QUEILEN	Se visitaría la sesión 03 el día 25 de octubre, pero se anula cometido por contingencia nacional (instrucciones dirección regional) y el taller se desarrolló con normalidad en la comuna por lo cual no pudo ser supervisado.
LOS LAGOS	QUEMCHI	Se visitaría la sesión 3 que se realizó el 5 de diciembre, pero por adhesión a PARO no pudo ser supervisado.

Fuente: Informe mensual de avance regional de Talleres de Habitabilidad 2018 – FOSIS

VI. ANÁLISIS DE FACILITADORES Y OBSTACULIZADORES

Dentro de los compromisos establecidos en el convenio de Asistencia Técnica, se encuentra el levantamiento de facilitadores y obstaculizadores detectados en la ejecución del programa por parte de los equipos FOSIS.

En la minuta de revisión del segundo informe de avance 2019 emitido por el Ministerio, se hace énfasis en el análisis de facilitadores y se solicita que sean incorporados en el presente informe. Cabe señalar que los obstaculizadores se levantan como indicadores comunales en los informes de gestión de la asistencia técnica hace varios años, lo que no sucedía con los facilitadores, metodología que fue incorporada recién en la convocatoria 2018. Anterior a ella, los facilitadores se presentaban de manera general, destacando buenas prácticas municipales, en el cumplimiento oportuno de los plazos y en análisis general de la región.

6.1 Obstaculizadores

A continuación, se presenta un análisis de los **Obstaculizadores del programa** reportados por la Asistencia Técnica haciendo un comparativo entre las tres últimas convocatorias (2016, 2017 y 2018) con el fin de tipificar y cuantificar obstaculizadores comunes. Este ejercicio tiene el objetivo de identificar dónde es necesario poner mayor atención en futuras intervenciones para prever cambios y mejorar la gestión. Si bien, existen proyectos de la convocatoria 2018 abiertos todavía, el avance a la fecha es suficiente para realizar la comparación.

Tabla N° 60: Obstaculizadores totales levantados por la Asistencia Técnica – convocatorias 2016, 2017 y 2018.

Convocatoria	N° Comunas	Obstaculizadores	Generales				DD y PP				Licitación		Ejecución		Recepción		Cierre
			Problemas con los listados de familias	Demora o cambio en contrataciones	Tramitación en SIGEC	Catástrofes, problemas climáticos	Retraso en depósito de cuotas	Demora en entrega de productos	Incoherencia entre diagnóstico y propuesta	Mala calidad en las propuestas	Demora administrativa municipal	Licitación desierta	Retraso del contratista	Mala ejecución de las soluciones	No se encuentran familias	Rechazos sin resolver	Demora en la entrega de documentos
2016	322	1.105	53	101	66	32	19	122	48	32	171	77	115	54	59	62	94
Del Total de Proyectos			16,46%	31,37%	20,50%	9,94%	5,90%	37,89%	14,91%	9,94%	53,11%	23,91%	35,71%	16,77%	18,32%	19,25%	29,19%
Del Total Obstaculizadores			4,80%	9,14%	5,97%	2,90%	1,72%	11,04%	4,34%	2,90%	15,48%	6,97%	10,41%	4,89%	5,34%	5,61%	8,51%
2017	311	904	57	100	41	6	21	138	33	38	148	62	86	38	28	34	74
Del Total de Proyectos			18,33%	32,15%	13,18%	1,93%	6,75%	44,37%	10,61%	12,22%	47,59%	19,94%	27,65%	12,22%	9,00%	10,93%	23,79%
Del Total Obstaculizadores			6,31%	11,06%	4,54%	0,66%	2,32%	15,27%	3,65%	4,20%	16,37%	6,86%	9,51%	4,20%	3,10%	3,76%	8,19%
2018	316	881	41	57	75	120	18	124	29	24	129	65	88	14	24	22	51
Del Total de Proyectos			12,97%	18,04%	23,73%	37,97%	5,70%	39,24%	9,18%	7,59%	40,82%	20,57%	27,85%	4,43%	7,59%	6,96%	16,14%
Del Total Obstaculizadores			4,65%	6,47%	8,51%	13,62%	2,04%	14,07%	3,29%	2,72%	14,64%	7,38%	9,99%	1,59%	2,72%	2,50%	5,79%

Fuente: Informes mensuales de avance regional 2016, 2017 y 2018 – FOSIS

	Mayores Obstaculizadores
	Menores Obstaculizadores

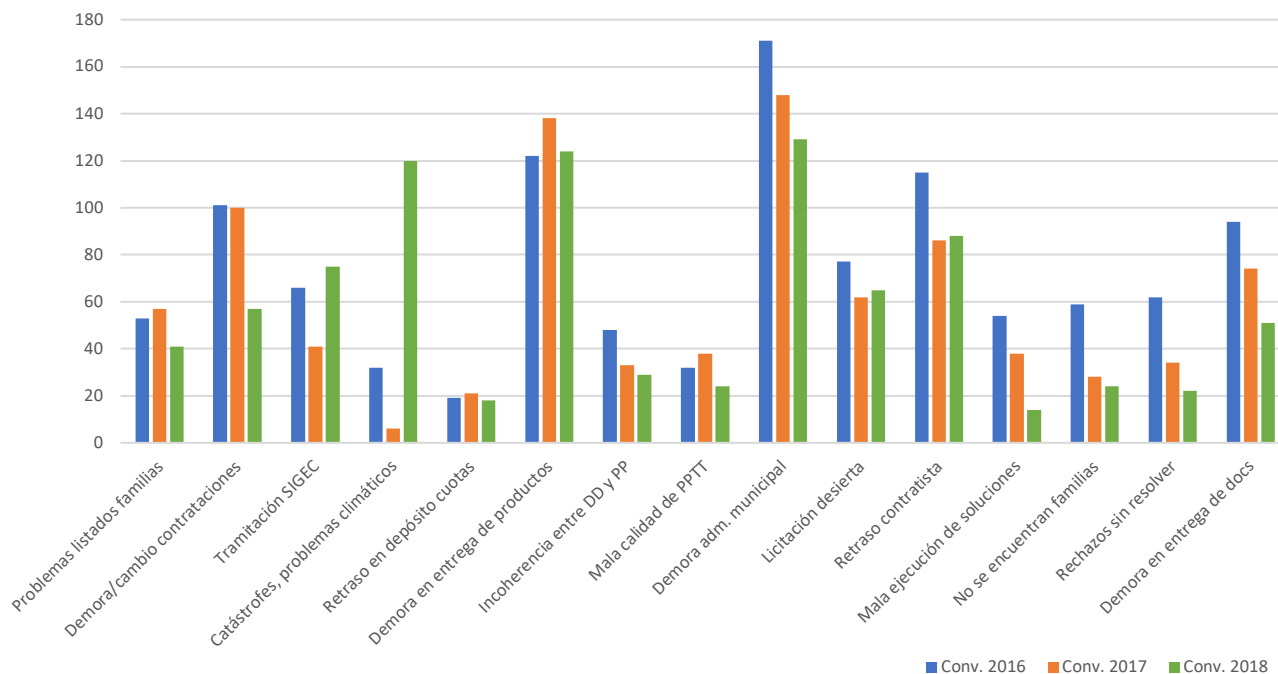
Del total de obstaculizadores reportados, en la tabla siguiente se puede observar que el **obstaculizador más frecuente** es **“La demora administrativa municipal”** en la etapa de licitación, el cual se repite en las tres convocatorias. Si bien ha ido disminuyendo en la última convocatoria, sigue representando un obstaculizador en el 40% de los proyectos. Cabe señalar que el acompañamiento en esta etapa por parte de la Asistencia Técnica también ha aumentado en las últimas convocatorias, lo que podría estar en relación con la disminución de este obstaculizador.

Por el contrario, el **obstaculizador menos frecuente**, ha ido cambiando en las diferentes convocatorias. Siendo el **“retraso en el depósito de la cuota”** en la convocatoria 2016, **“catástrofes problemas climáticos”** en la convocatoria 2017 y **“mala**

ejecución de las soluciones” en la convocatoria 2018. Esto último también da cuenta que el acompañamiento que ha realizado la asistencia técnica en etapa de ejecución de soluciones permite ir resolviendo “in situ” errores y obtener mejores resultados, lo que se condice con los altos porcentajes de visitas en dicha etapa.

Si se observa la evolución de los obstaculizadores en el siguiente gráfico, se aprecia una disminución en la mayoría de ellos. Llama la atención cómo aumenta el obstaculizador **“Catástrofes, problemas climáticos”** en la convocatoria 2018, la cual se ejecutó durante el año 2019 y sigue activa en diversas comunas, cuyo avance o cierre se ha visto perjudicado por el estallido social en octubre de 2019 y la emergencia sanitaria que comienza a mediados de marzo de 2020.

Gráfico N° 23: Obstaculizadores totales levantados por la Asistencia Técnica – convocatorias 2016, 2017 y 2018.



Fuente: Informes mensuales de avance regional 2016, 2017 y 2018 – FOSIS

Cabe señalar que existen otros procesos que se ha mantenido dentro de los más frecuentes durante las tres convocatorias: **“demora en la entrega de productos”** en la etapa de diagnóstico y propuesta. Si bien la Asistencia Técnica ha hecho esfuerzos por mejorar su participación en dicha etapa, cumpliendo con creces las visitas mínimas exigidas y con ello disminuyendo los errores en los productos, la sobre carga de esta etapa, que usualmente coincide con el cierre de la convocatoria anterior, implica una gran cantidad de trabajo administrativo sumado a salidas terreno lo que genera retrasos en la entrega de los productos a la Asistencia Técnica para su revisión.

Por último, hay que destacar los problemas asociados a la demora o cambio de la dupla ejecutora en la convocatoria 2018, lo que permite una mejor ejecución de los proyectos al contratar oportunamente al equipo y dar continuidad a los proyectos.

6.2.1 Obstaculizadores regionales – convocatoria 2018

En relación con los obstaculizadores 2018, se suman algunos obstaculizadores asociados a talleres y modificación del PIC, que no se levantaron en las convocatorias anteriores. En promedio nacional es de 3 obstaculizadores por ejecutor, donde la región de Magallanes se presenta como la más problemática, donde su único ejecutor presenta 13 de los 19 obstaculizadores levantados. La sigue Tarapacá con 6 obstaculizadores promedios por ejecutor y la región Metropolitana con 5 obstaculizadores promedios por región. Por el contrario, la región de Los Ríos es la que presenta menos obstaculizadores

promedios, alcanzando apenas uno por ejecutor. A continuación, se presenta el detalle completo por región, donde se destaca en amarillo los obstaculizadores más frecuentes por región. Como se puede observar, las etapas de diagnóstico y propuesta, junto a la etapa de licitación, es donde se presentan las mayores problemáticas, independiente de la región.

Tabla N° 61: Obstaculizadores generales, por la Asistencia Técnica – convocatorias 2018.

Región	N° ejecutores	GENERALES				DIAGNÓSTICO Y PROPUESTA				LICITACIÓN	
		Problemas con listados de familias	Demora o cambio en contrataciones	Tramitación en SIGEC	Catástrofes, problemas climáticos	Retraso en depósito de cuotas	Demora en entrega de productos	Incoherencia entre diagnóstico y propuesta	Mala calidad en las propuestas	Demora administrativa municipal	Licitación desierta
Arica y Par.	4	0	0	0	0	0	4	1	2	3	3
Tarapacá	7	1	1	0	7	0	4	4	1	2	3
Antofagasta	6	1	0	0	0	5	4	0	1	0	0
Atacama	9	2	5	1	5	0	9	0	0	7	4
Coquimbo	15	2	6	12	2	0	4	0	2	9	2
Valparaíso	35	4	10	1	1	0	17	4	3	23	5
Metropolitana	46	13	14	26	37	2	32	5	4	20	13
O'Higgins	32	1	8	1	3	0	3	0	0	16	9
Maule	30	8	7	12	14	0	17	4	3	14	8
Ñuble	21	1	0	5	2	0	4	4	2	6	6
Biobío	32	5	2	6	11	10	3	0	0	11	2
Araucanía	32	2	2	11	7	0	19	4	4	12	5
Los Ríos	12	0	0	0	0	0	3	0	1	2	3
Los Lagos	30	0	1	0	30	0	0	0	0	3	1
Aysén	4	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1
Magallanes	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0
TOTAL	316	41	57	75	120	18	124	29	24	129	65
% del total		4%	6%	7%	12%	2%	12%	3%	2%	13%	6%

Fuente: Informes mensuales de avance regional 2016, 2017 y 2018 – FOSIS

Tabla N° 62: Obstaculizadores regionales levantados por la Asistencia Técnica – convocatorias 2018.

Región	N° ejecutores	EJECUCIÓN		RECEPCIÓN		CIERRE		TALLERES	MODIFICACIÓN PIC		Total obstaculizadores	Proporción del total de obstaculizadores	Promedio obst. Por ejecutor
		Retraso del contratista	Mala ejecución de soluciones	No se encuentran familias	Rechazos sin resolver	Demora la entrega de documentos	Demora en tramitar Res. de cierre	Baja convocatoria talleres	Retraso en ingreso a SIGEC	Información errónea en ingreso			
Arica y Par.	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	17%	3
Tarapacá	7	2	1	2	1	6	6	1	1	0	43	32%	6
Antofagasta	6	1	0	0	0	0	0	0	1	0	13	11%	2
Atacama	9	5	1	3	1	1	0	0	2	0	46	27%	5
Coquimbo	15	1	0	2	1	4	3	0	5	7	62	22%	4
Valparaíso	35	9	2	5	2	8	0	3	15	2	114	17%	3
Metropolitana	46	9	0	2	2	1	4	8	14	19	225	26%	5
O'Higgins	32	6	1	0	0	1	1	0	0	0	50	8%	2
Maule	30	16	2	1	2	11	8	0	9	0	136	24%	5
Ñuble	21	3	1	2	1	4	0	2	0	0	43	11%	2
Biobío	32	9	2	0	1	4	2	0	0	0	68	11%	2
Araucanía	32	16	3	5	9	3	0	2	4	1	109	18%	3
Los Ríos	12	5	0	0	0	2	0	0	0	1	17	7%	1
Los Lagos	30	3	0	2	1	6	2	0	0	0	49	9%	2
Aysén	4	2	0	0	0	0	0	1	1	1	8	11%	2
Magallanes	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	13	68%	13
TOTAL	316	88	14	24	22	51	26	17	53	32	1.009	17%	3
% del total		9%	1%	2%	2%	5%	3%	2%	5%	3%	100%		

Fuente: Informes mensuales de avance regional 2016, 2017 y 2018 – FOSIS

6.3 Facilitadores

En relación con los facilitadores del Programa, a continuación, se presentan los indicadores levantados por primera vez para la convocatoria 2018 a solicitud expresa del Ministerio. Para construir este indicador se determinaron una serie de acciones que miden el desempeño del ejecutor durante el desarrollo de los proyectos, agrupadas por etapa e incluyendo una categoría “general”. En total son 21 facilitadores, los cuales tienen relación con el cumplimiento de plazos, calidad de los productos entregados, así como de las obras y talleres ejecutados, además de otros indicadores que van más allá de lo exigido, aportando significativamente al proyecto, como son la “complementariedad con otras instituciones”, la contratación de una “dupla técnica con experiencia”, los “aportes locales” o del contratista o el “apoyo de otros servicios para la realización de los talleres”. Considerando que la convocatoria 2018 sigue abierta, la cantidad de estos indicadores podrían variar en un futuro, lo que se reportará en el informe final 2020 cuando se dé cuenta del término de la convocatoria 2018.

En la siguiente tabla se detallan todos los facilitadores establecidos por etapa, lo que entrega un total de 3.490 facilitadores a la fecha de este informe a nivel nacional, para los 316 ejecutores. Se destacan en color verde los facilitadores que están por sobre los mínimos que debe cumplir un ejecutor.

Tabla N° 63: Facilitadores totales levantados por la Asistencia Técnica – convocatorias 2018.

	Nombre facilitador	N° proyectos que presentan el facilitador	Del total de proyectos (316)	Del total de facilitadores
GENERALES	Buena gestión municipal	154	49%	4%
	Aportes locales	107	34%	3%
	Complementariedad con otras instituciones	43	14%	1%
	Dupla técnica con experiencia	208	66%	6%
	Buena comunicación entre ejecutor-FOSIS-SEREMI	229	72%	7%
	Continuidad de la dupla durante toda la ejecución	239	76%	7%
DDPP	Buen proceso de listados y selección de usuarios	198	63%	6%
	La dupla es contratada a tiempo	221	70%	6%
	Entrega de información de calidad y dentro de plazos	175	55%	5%
LICITACIÓN	Agilidad y eficiencia municipal en el proceso	120	38%	3%
	Buenas alternativas de compra municipal.	117	37%	3%
	Adjudicación dentro de plazos	153	48%	4%
EJECUCIÓN	Buen proceso de convocatoria a talleres	227	72%	7%
	Apoyo de otros servicios para realización de talleres	106	34%	3%
	Excelentes monitores de Talleres	115	36%	3%
	Aportes adicionales del Contratista	90	28%	3%
	Buena gestión de obras del contratista	182	58%	5%
	Buena calidad constructiva y terminaciones	205	65%	6%
RECEPCIÓN	Apoyo del municipio para visitar a las familias	238	75%	7%
	Rápida resolución de observaciones del contratista	173	55%	5%
CIERRE	El ejecutor entrega carpeta completa y actualizada a la A.T.	113	36%	3%
	Buena coordinación con SEREMI para tramitación	77	24%	2%
	Total	3.490		

Fuente: Planilla facilitadores 2018 reportada por la Asistencia Técnica de FOSIS

Si se analizan los facilitadores por región, se observa una diversidad en el promedio de facilitadores por proyecto, que van desde 4 en la región de Magallanes, hasta la región de Aysén que promedia 17,5 facilitadores por comuna, considerando que el máximo posible son 21 facilitadores, lo que habla de una buena gestión municipal en general, tal como se detalla a continuación.

Tabla N° 64: Facilitadores generales y totales por región de la convocatoria 2018.

Región	N° proyectos	GENERALES						Total (considera todos los facilitadores)	Promedio facilitadores por proyectos (máximo 21)
		Buena gestión municipal	Aportes municipales	Complementariedad con otras instituciones	Dupla técnica con experiencia	Buena comunicación entre actores	Continuidad de la dupla durante toda la ejecución		
Arica y Par.	4		4			3	4	31	7,8
Tarapacá	7		1	1	3	3	1	50	7,1
Antofagasta	6	1	3	1	1	3	3	31	5,2
Atacama	9	2	3	1	4	4	4	54	6,0
Coquimbo	15	9	15	3	6	13	12	240	16,0
Valparaíso	35	20	9	2	25	31	25	380	10,9
Metropolitana	46	15	11	7	30	26	31	341	7,4
O'Higgins	32	23	9	7	22	28	28	489	15,3
Maule	30	17	9	9	21	26	26	357	11,9
Ñuble	21	16	7	1	17	20	17	331	15,8
Biobío	32	21	13	6	28	19	24	390	12,2
Araucanía	32	3	4		18	12	23	231	7,2
Los Ríos	12	5	6	1	9	11	11	147	12,3
Los Lagos	30	18	12	3	22	25	27	344	11,5
Aysén	4	4	1	1	2	4	3	70	17,5
Magallanes	1					1		4	4,0
Total	316	154	107	43	208	229	239	3.490	11,0
Del total de proyectos		49%	34%	14%	66%	72%	76%		
Del total de facilitadores		4%	3%	1%	6%	7%	7%		

Fuente: Planilla facilitadores 2018 reportada por la Asistencia Técnica de FOSIS

Tabla N° 65: Facilitadores por etapa según región de la convocatoria 2018.

Región	N° proyectos	DDPP		LICITACIÓN				EJECUCIÓN					RECEPCIÓN		CIERRE		
		Buen proceso de listados y selección de usuarios	La dupla es contratada a tiempo	Entrega de información de calidad y dentro de plazos	Agilidad y eficiencia municipal en el proceso	Buenas alternativas de compra municipal.	Adjudicación dentro de plazos	Buen proceso de convocatoria a talleres	Apoyo de otros servicios para realización de talleres	Excelentes monitores de Talleres	Aportes adicionales del Contratista	Buena gestión de obras del contratista	Buena calidad constructiva y terminaciones	Apoyo del municipio para visitar a las familias	Rápida resolución de observaciones del contratista	El ejecutor entrega carpeta completa y actualizada a la A.T.	Buena coordinación con SEREMI para tramitación
Arica y Par.	4	2				1	2	2		1	3	3	2	2	2		
Tarapacá	7	3		2	1	3	1		2	4	3	3	5	6	4	3	1
Antofagasta	6	6	3	1		3	1				1	2	2				
Atacama	9	6	4	2	2	4	3	4	1	1		3	4		2		
Coquimbo	15	15	14	14	10	15	11	15	4	8	7	12	15	13	10	10	9
Valparaíso	35	28	28	21	12	8	14	33	14	5	3	17	26	33	18	6	2
Metropolitana	46	10	17	8	6	3	4	29	14	12	12	21	26	38	19	2	
O'Higgins	32	26	27	29	16	15	20	30	5	21	16	28	27	31	28	26	27
Maule	30	25	24	18	12	5	19	27	26	11	10	18	19	20	15		
Ñuble	21	14	20	16	15	20	18	21	2	19	7	19	16	17	17	20	12
Biobío	32	19	24	17	13	13	14	27	18	20	12	19	20	23	16	17	7
Araucanía	32	6	24	16	9	13	14	12	4	3	5	10	17	15	15	7	1
Los Ríos	12	7	10	9	4	3	6	8	8	1	4	8	8	11	8	7	2
Los Lagos	30	26	22	20	18	7	22	14	7	5	3	15	14	25	15	12	12
Aysén	4	4	3	2	2	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	3	4
Magallanes	1	1	1					1									
Total	316	198	221	175	120	117	153	227	106	115	90	182	205	238	173	113	77
Del total de proyectos		63%	70%	55%	38%	37%	48%	72%	34%	36%	28%	58%	65%	75%	55%	36%	24%
Del total de facilitadores		6%	6%	5%	3%	3%	4%	7%	3%	3%	3%	5%	6%	7%	5%	3%	2%

Fuente: Planilla facilitadores 2018 reportada por la Asistencia Técnica de FOSIS

De las tablas anteriores es interesante observar algunos puntos. En primer lugar, existen 107 proyectos que realiza aportes locales, lo que representa el 34% del total, y el 100% de los proyectos de las regiones de Arica y Parinacota y de Coquimbo. Es relevante destacar que el 66% de los proyectos contrata una dupla técnica con experiencia, lo que tiene una directa relación con el desempeño del proyecto, a lo que se suma que dicha dupla se mantiene durante todo el proyecto (76% de ellos).

Una etapa cuyos indicadores no superan el 50% de los proyectos a nivel nacional es la etapa de licitación, que sigue siendo una etapa que depende exclusivamente del ejecutor. El modelo actual del programa requiere que sea este último quien sume a la Asistencia Técnica a participar del proceso, y tal como se presentó anteriormente en el punto 5.4.5., esto se realizó en el 50% de los proyectos.

En la etapa de ejecución de obras destaca el indicador “Buena gestión de obras del contratista” en un 65% de los proyectos. Sería interesante analizar si esto se vincula a la experiencia de los contratistas, los cuales pueden haber ejecutado el programa con anterioridad, si esto se debe al mayor acompañamiento de la Asistencia Técnica en este proceso, o ambos. Con respecto a los indicadores ligados a la dimensión social, destaca el “Buen proceso de convocatoria a talleres”, donde un 72% de los proyectos cumple, pero en menos del 40% de los proyectos existe “Apoyo de otros servicios para realización de talleres” o “Excelentes monitores de Talleres”.

En relación con la etapa de recepción, uno de los puntos críticos para cerrar definitivamente la etapa es “Rápida resolución de observaciones del contratista”, donde el 55% de los proyectos lo logra. Muchas veces estas observaciones realizadas por la Asistencia Técnica no son subsanadas, lo que implica dejar la solución rechazada al no cumplir con los estándares técnicos del programa.

La etapa de cierre presenta pocos facilitadores asociados, lo que responde a que existen muchos proyectos abiertos todavía, a lo que se suman las dificultades logísticas que ha implicado la actual emergencia sanitaria que atraviesa el país, lo que ha impedido en muchos casos que el ejecutor entregue la carpeta completa y actualizada a la Asistencia Técnica de FOSIS.

6.3.1 Cantidad de facilitadores por proyecto

Un análisis interesante que se puede realizar es en relación con la cantidad de facilitadores que posee cada ejecutor. Considerando que son 21 tipos en total y que cinco de ellos están relacionados con acciones que van más allá del buen desempeño, como se mencionó anteriormente, se proponen las siguientes categorías:

1. **Mal desempeño**, para ejecutores que posean entre 0 a 5 facilitadores, lo que se traduce en ejecutores que ni siquiera cumplen con los requerimientos mínimos del programa en plazos, productos, etc.
2. **Regular desempeño**, para ejecutores que posean entre 6 a 10 facilitadores, lo cual es inferior a los requerimientos mínimos que debiese cumplir un ejecutor.
3. **Buen desempeño**, para ejecutores que posean entre 11 y 15 facilitadores, lo cual cumple con los requerimientos mínimos de una buena gestión.
4. **Excelente desempeño**, para ejecutores que posean 16 facilitadores o más, destacándose por sobre el resto y realizando acciones que van más allá de lo regular.

Considerando lo anterior, en la categoría mal desempeño existen 54 proyectos que representan el 17% de los proyectos a nivel nacional. Llama la atención seis ejecutores que presentan 0 facilitador: dos en la comuna de Atacama, Freirina y Tierra Amarilla, y cuatro comunas en la región de la Araucanía (Cautín, Los sauces, Traiguén y Victoria). Cabe señalar que las dos gobernaciones a cargo de ejecuciones del Programa en esta convocatoria tienen un mal desempeño, tanto la Gobernación de Copiapó en Tierra Amarilla, como la Gobernación de Cautín en Cautín, lo que llevaría a no invitarlos como ejecutores para la convocatoria 2019, tal como sucede con la municipalidad de Victoria. El detalle de esta información está disponible en el anexo N°4

Por el contrario, existen 75 proyectos con excelente desempeño lo que representa al 24% de los proyectos de la convocatoria, donde es necesario destacar a cinco ejecutores que poseen todos los facilitadores según lo registrado por la Asistencia Técnica. Estos proyectos son La Higuera en la región de Coquimbo, Talagante en la Región Metropolitana, Concepción en la región de Biobío, Río Bueno en la región de Los Ríos y Coyhaique en la región de Aysén. Cumplir con todos los indicadores es un desempeño ejemplar, donde se cumplen los plazos, se entregan los documentos a tiempo y con buena calidad y más encima se va más allá de los mínimos del programa al gestionar cooperación con otras instituciones, así como contar con aportes locales y de otros.

Es importante señalar que el 57% de los proyectos presenta 11 facilitadores o más, lo que se cataloga como un buen desempeño, considerando que el ejecutor cumple con los mínimos y se esfuerza por el buen desarrollo del proyecto.

A continuación, se presenta el detalle por región de lo mencionado anteriormente.

Tabla N° 66: Cantidad de facilitadores por proyecto.

Región	N° Proyectos	Mal desempeño		Regular desempeño		Buen desempeño		Excelente desempeño	
		entre 0 a 5		entre 6 y 10		Entre 11 y 15		Entre 16 y 21	
Arica y Par.	4	1	25%	1	25%	2	50%	0	0%
Tarapacá	7	2	29%	3	43%	2	29%	0	0%
Antofagasta	6	3	50%	2	33%	1	17%	0	0%
Atacama	9	3	33%	5	56%	1	11%	0	0%
Coquimbo	15	0	0%	1	7%	4	27%	10	67%
Valparaíso	35	4	11%	10	29%	19	54%	2	6%
Metropolitana	46	19	41%	18	39%	7	15%	2	4%
O'Higgins	32	0	0%	4	13%	11	34%	17	53%
Maule	30	3	10%	6	20%	14	47%	7	23%
Ñuble	21	0	0%	1	5%	7	33%	13	62%
Biobío	32	6	19%	6	19%	8	25%	12	38%
Araucanía	32	12	38%	11	34%	7	22%	2	6%
Los Ríos	12	0	0%	5	42%	3	25%	4	33%
Los Lagos	30	0	0%	10	33%	17	57%	3	10%
Aysén	4	0	0%	0	0%	1	25%	3	75%
Magallanes	1	1	100%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	316	54		83		104		75	
% del total		17%		26%		33%		24%	

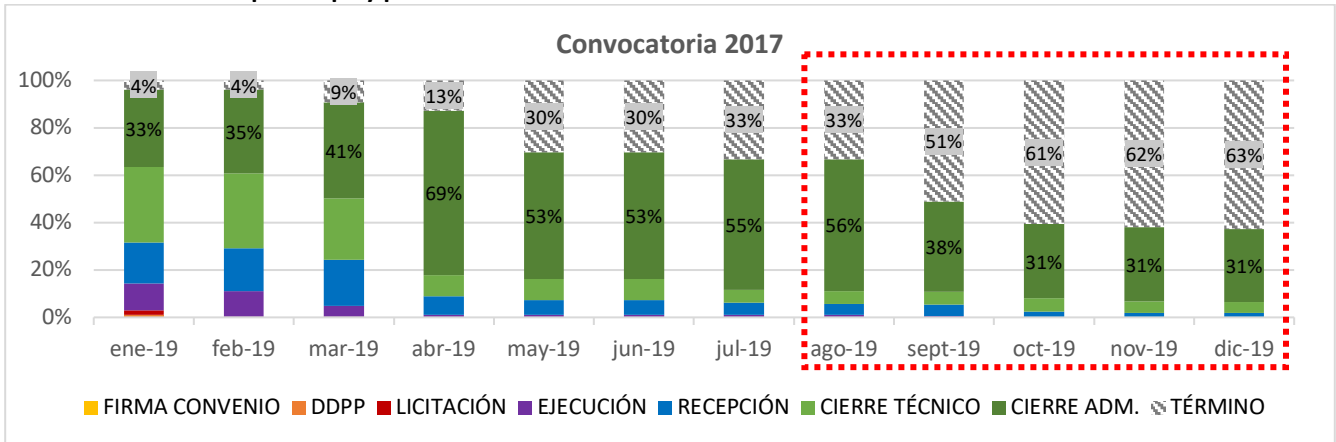
Fuente: Planilla facilitadores 2018 reportada por la Asistencia Técnica de FOSIS

VII. TRASLAPE DE CONVOCATORIAS

Durante el año 2019, la Asistencia Técnica tuvo que dar apoyo a 3 convocatorias en simultáneo: la convocatoria 2017, la convocatoria 2018 y la convocatoria 2019. Si bien cada una de ellas tiene diferentes fechas de inicio, por lo general no se traslapan las mismas etapas en el mismo periodo, lo que permite tanto a la Asistencia Técnica, como al ejecutor asumir ambos procesos.

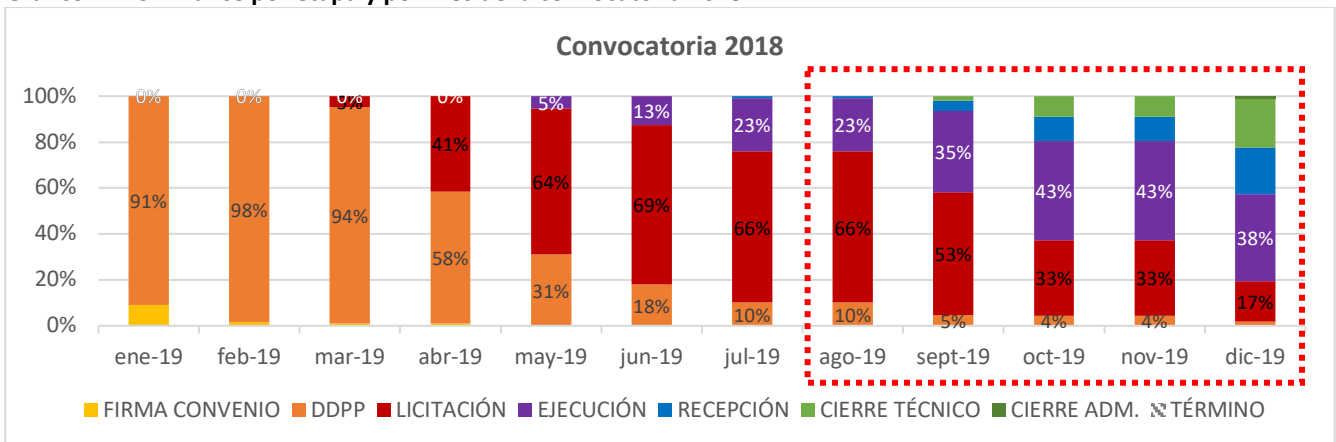
El análisis siguiente se presenta a nivel nacional, para dar cuenta de la simultaneidad de procesos por mes de ejecución del año calendario 2019. Se puede observar en los gráficos siguientes, que los procesos no se ven entorpecidos, sino más bien se desarrollan en simultáneo. El período más exigente es el último trimestre del año, donde se suma el proceso de ejecución, tanto de asesorías como de soluciones constructivas, junto con el proceso de recepción de la convocatoria 2018 y el acompañamiento del diagnóstico de la convocatoria 2019.

Gráfico N° 24: Avance por etapa y por mes de la convocatoria 2017



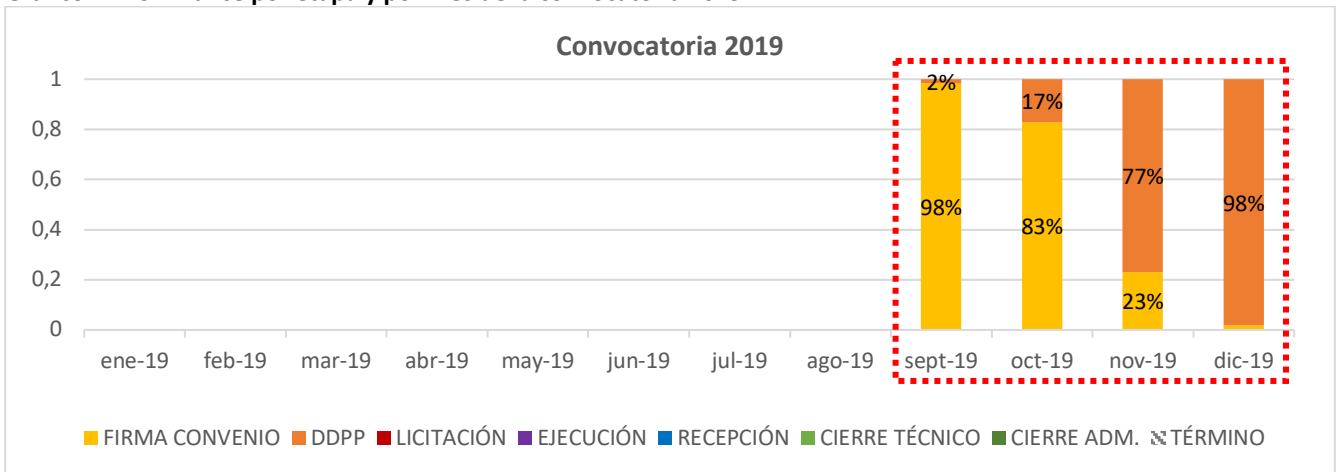
Fuente: Análisis de movilización y viáticos Asistencia Técnica año 2019.

Gráfico N° 25: Avance por etapa y por mes de la convocatoria 2018



Fuente: Análisis de movilización y viáticos Asistencia Técnica año 2019.

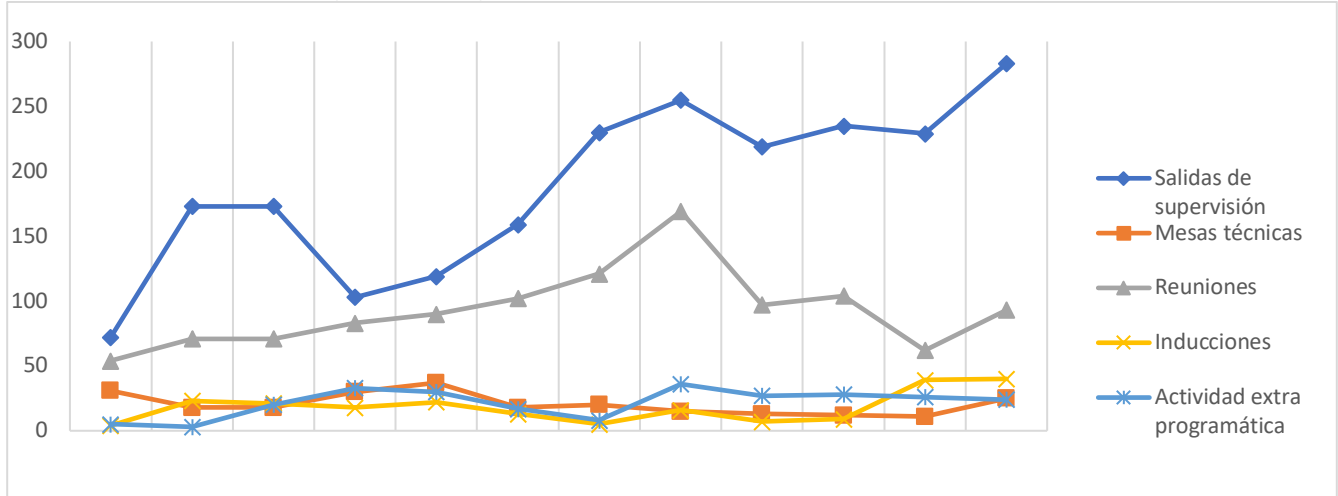
Gráfico N° 26: Avance por etapa y por mes de la convocatoria 2019



Fuente: Análisis de movilización y viáticos Asistencia Técnica año 2019.

A lo anterior se puede sumar el análisis de las salidas a terreno de la Asistencia Técnica durante el año 2019, donde es posible cruzar los motivos de desplazamiento de acuerdo con el mes en el cual se realiza el viaje. En dicho cruce, los meses de agosto y diciembre presentan la mayor cantidad de motivos de salidas, lo que coincide con las etapas de ejecución de soluciones y asesorías y las recepciones respectivamente. La mayoría de las visitas se realizan con motivos de supervisión, seguida por las reuniones que se realizan con los ejecutores tal como se muestra a continuación.

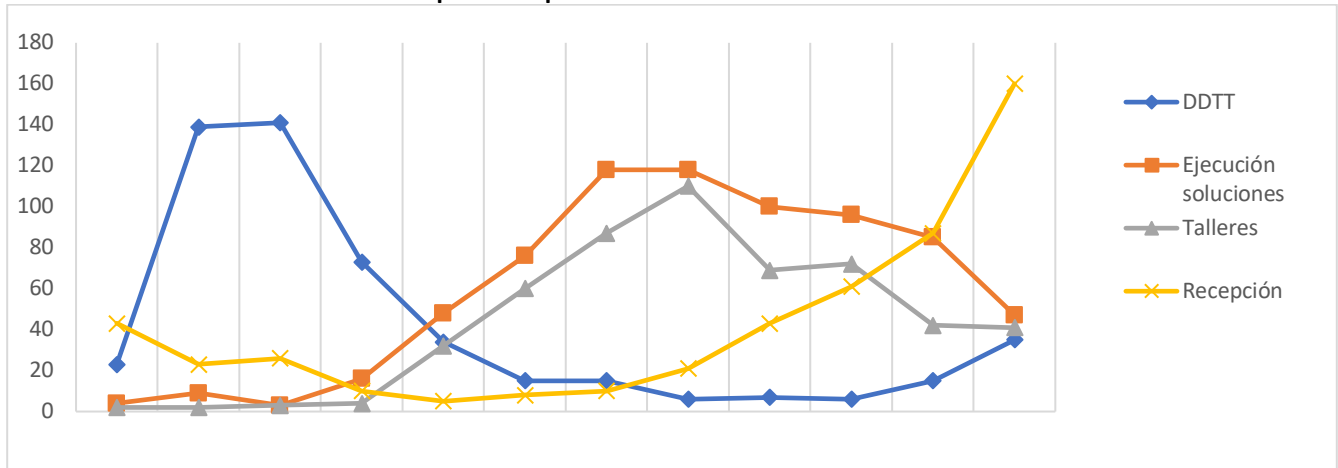
Gráfico N° 27: motivos de desplazamiento por mes



Fuente: Análisis de movilización y viáticos Asistencia Técnica año 2019.

Si se consideran los motivos de desplazamiento en el tiempo, las supervisiones coinciden con el desarrollo de la supervisión de la convocatoria 2018, donde en febrero y marzo se concentra la supervisión de diagnóstico y propuesta, en julio y agosto la supervisión de la ejecución de las obras y talleres y el año termina el aumento de las recepciones técnicas. En diciembre vuelven a aumentar las salidas asociadas a diagnóstico, las que corresponden a la convocatoria 2019. A continuación, se presenta el detalle del desarrollo de las supervisiones durante el año 2019.

Gráfico N° 28: cantidad de visitas de supervisión por mes



Fuente: Análisis de movilización y viáticos Asistencia Técnica año 2019.

La mayoría de los ejecutores controla el ciclo de los proyectos, y el traslape durante el año 2019 no generó mayores conflictos para el desarrollo técnico de los proyectos, lo que considera las etapas de diagnóstico, propuesta, ejecución de soluciones y asesorías, así como la recepción. Los nudos críticos se presentan en el cierre de los proyectos, que se traslapa con el inicio de la convocatoria 2019.

En la siguiente tabla se puede observar que el promedio de meses a nivel regional, medidos desde el inicio del programa hasta el envío del informe de recepción final a la SEREMI, llega a los 13 meses y luego pasan uno, dos, incluso 6 meses, como en la región de Arica y Parinacota o Tarapacá, hasta la aprobación del Informe Técnico Final en SIGEC. Como se observa en el gráfico N°20, el proceso de cierre (técnico y administrativo) de la convocatoria 2017 se alarga durante todo el año 2019, lo que probablemente se deja en segundo plano para enfocarse en el desarrollo de la convocatoria 2018.

Tabla N° 67: promedios de meses que tardan los diversos procesos de cierre.

Región	Promedio meses hasta envío informe recepción final	Promedio meses hasta cierre técnico*	Promedio meses transcurridos hasta aprobación ITF	Promedio meses transcurridos hasta término	N° proyectos sin ITF	N° proyectos sin término
ARICA Y PAR.	13,5	13,8	19,5	19,5		
TARAPACÁ	12,3	17,8	18,8	18,8		
ANTOFAGASTA	12,9	15,7	17,2	20,4	3	3
ATACAMA	16,1	16,0	25,3	25,3		
COQUIMBO	11,6	11,6	12,0	14,1		
VALPARAÍSO	14,6	23,8	15,1	Sin proyectos cerrados		35
METROPOLITANA	13,5	21,0	15,7	22,8	1	18
O'HIGGINS	12,4	17,0	15,2	21,0		
MAULE	14,4	15,1	16,3	16,7	1	1
BIOBÍO	12,9	13,1	12,9	21,5	7	11
ARAUCANÍA	12,6	12,8	14,8	15,5	1	2
LOS RÍOS	15,6	15,8	12,9	Sin proyectos cerrados	2	12
LOS LAGOS	14,8	14,9	13,7	22,9		1
AYSÉN	16,3	16,3	16,3	17,3		
MAGALLANES	12,0	12,0	12,0	15,0		
Total general	13,6	16,4	15,1	19,8	15 (5%)	83 (27%)

Fuente: Informe mensual de avance regional de Talleres de Habitabilidad 2018 – FOSIS

* La Asistencia técnica envía la carpeta de cierre a la SEREMI.

Considerando la información presentada anteriormente, pareciera no existir un conflicto mayor durante el año 2019 de traslape de convocatorias. El traslape puede deberse principalmente a que las tareas de cierre de la convocatoria anterior quedan en segundo plano cuando comienza la convocatoria nueva, como sucede con la convocatoria 2017.

En el caso específico de las convocatorias 2018 y 2019, ambas se ven afectadas por los acontecimientos a nivel nacional que ocurren a fines del 2019 en comienzo asociadas al estallido social que afectó el avance de la convocatoria 2018, la cual ya era una convocatoria atrasada con respecto a su año calendario, producto de las tardías transferencias de recursos como se analizó anteriormente en este mismo informe. La convocatoria 2019 recién comenzaba las transferencias en el mes de octubre, por lo que no se vio mayormente afectada por el estallido social en sus inicios.

A lo anterior, se suma el estado de emergencia sanitaria que ha tenido prácticamente detenido el avance y cierre de la convocatoria 2018 hasta de fecha de este informe y ha ralentizado el avance de la convocatoria 2019, que se encontraba en etapa de diagnóstico y propuesta al mes de marzo de 2020.

VIII. CONCLUSIONES

Finalmente nos gustaría entregar ciertas reflexiones en torno al desarrollo del programa a la fecha y sus potenciales de mejora, sugeridos a partir de la revisión de lo hecho durante este período en particular y en la comparativa de los períodos inmediatamente precedentes. Se esbozará el momento de transición que atraviesa el programa, el cual debería medirse completamente cuando se analice la convocatoria 2019. Por último, esta es una mirada desde el rol que posee la Asistencia Técnica de FOSIS en el Programa Habitabilidad y de cómo seguimos aportando al desarrollo del Programa.

Principales problemas y aciertos del desarrollo del Programa

Uno de los primeros hechos que es importante relevar, es que la orientación de generar intervenciones integrales para solucionar un mayor número de problemáticas a las familias atendidas en post de la calidad se ha logrado cada vez más. Esto lo podemos observar si tomamos como indicador las soluciones entregadas por familia en las últimas convocatorias, en donde los promedios de soluciones atendidos por familia han ido aumentando significativamente con los años, pasando de 4,0 soluciones por familia en la convocatoria 2015 a 4,8 la convocatoria 2016; 5,1 en la convocatoria 2017 y 5,4 en la convocatoria 2018. El principal objetivo detrás de esta estrategia es disminuir la brecha de problemáticas críticas detectadas, ampliando la intervención física en la vivienda de un mayor número de ámbitos, la cual se refuerza al priorizar la entrega de soluciones de tipo constructivas por sobre el equipamiento, tendencia que se ha mantenido en las últimas convocatorias.

La principal consecuencia de esta estrategia ha sido la disminución de familias atendidas, pasando de 4.900 familias en la convocatoria 2015 a 3.874 familias en la convocatoria 2016, luego 3.266 en la convocatoria 2017 y finalmente 3.873 en la convocatoria 2018. De todas maneras, es importante señalar que las convocatorias 2017 y 2018 contaron con 1.000 millones menos de inversión total en comparación con las dos convocatorias precedentes, lo que está directamente relacionado con la disminución de familias atendidas esos años. Por lo mismo, seguimos manteniendo la convicción de que si bien, la reducción en el número de familias no es la situación más deseada, a nuestro juicio consideramos que es una situación más real de la posibilidad de cobertura que puede atender el Programa para cumplir los objetivos que declara, y está acorde con el problema de habitabilidad que tienen las familias en sus viviendas y el costo asociado para su solución. Por lo tanto, abordándolo de esta manera, se está incidiendo de forma más efectiva en la reducción de su precariedad habitacional, haciéndolo más sostenible en el tiempo y estableciendo los factores protectores para que sus integrantes puedan avanzar en solucionar otras dimensiones de su condición de pobreza, siendo muy valorado por las propias familias.

Este acierto en la integralidad se contrapone con la necesidad de atender más familias, solicitud expresa por parte del equipo ministerial en este último período, que tensiona la frágil balanza entre calidad v/s cantidad, más aún si consideramos que el programa logra atender a menos del 2% de su población potencial y el deseo de poder llegar a más familias es compartido por todos. En este aspecto, los esfuerzos realizados por el Ministerio para aumentar los recursos para la convocatoria 2020, son muy bien recibidos, pero claramente insuficientes. Desde FOSIS, la recomendación dada a los asistentes técnicos en regiones en los últimos años es promover en los equipos ejecutores establecer alianzas con otros para suplementar los insuficientes recursos disponibles. Para ello, se han desarrollado algunas modificaciones en los instrumentos que permitan acoger y reflejar los aportes de otros en las soluciones entregadas a las familias.

Por lo expuesto en las actividades complementarias de los informes finales de estos últimos años, cada vez más se han desarrollado asociatividades y alianzas en diferentes ámbitos, ya sean gestionadas por el ejecutor, por la asistencia técnica o por la Seremi con otros servicios públicos, en temas de capacitación o apoyo a actividades del Programa, así como a través de convenios que han otorgado aportes al mejoramiento de las viviendas. También se están incorporando cada vez más aportes de los mismos ejecutores, ya sea en recursos humanos como en materiales, que han permitido mejores soluciones a las familias, aunque reconocemos que varios de estos aportes, han sido forzados para poder lograr la cobertura exigida que no logran cumplir con los recursos asignados.

Esta práctica ya está instalada en los equipos y es momento de dar un paso más decidido en el tipo de participación e involucramiento, tanto de las familias, como de los municipios en el desarrollo del Programa. Esto implicaría comprometer desde el inicio del convenio un porcentaje de aportes por parte del municipio, como también por parte de la familia, lo cual se demostró factible en una experiencia piloto desarrollada en el marco del convenio Chile-México años atrás. En este sentido, ya contamos con dos experiencias regionales (O'Higgins y Valparaíso) respecto de los beneficios de involucrar a las familias en la intervención de Habitabilidad desde el inicio de éste, experiencias que han demostrado que las familias adquieren mayor compromiso con el cuidado y mantención de la vivienda y las soluciones junto a una mayor pertinencia en la entrega de soluciones.

En síntesis, estas experiencias pueden servir de modelo a nivel nacional, para involucrar a las familias en el programa y aumentar su participación, no sólo desde el ámbito del aporte económico (mano de obra o materiales); sino que también en la toma de decisión en el desarrollo de sus propuestas de intervención.

En este mismo aspecto, una propuesta es declarar y formalizar el modelo de gestión del Programa como una “plataforma base”, que aproveche la gestión ya instalada tanto de profesionales y metodologías de intervención, desde la cual se pueda ampliar su cobertura inicial a través de la complementariedad para alcanzar el objetivo de cubrir un número mayor de la demanda potencial de familias a atender.

Si bien, como mencionábamos antes, esta idea ya está instalada en los equipos, hemos visualizado que al momento de tratar de concretar estos aportes nos encontramos con diversas trabas administrativas que terminan desincentivándolo.

Los primeros cambios ya están realizados en los instrumentos técnicos referidos a poder registrar los “aportes” que compromete el ejecutor en las fichas de propuestas, pero aún queda por afinar el modo de contabilizar estos aportes en SIGEC, por ejemplo.

Por ello, se debe trabajar en facilitar los procesos administrativos que permitan acoger y canalizar los aportes de recursos de otros en las distintas plataformas de registro que posee el Programa y no sólo de los actores que actualmente participan (Familias y Ejecutor), desarrollando convenios con otras instituciones públicas o privadas que se puedan sumar a la inversión en curso, incluso en distintos momentos del año. La flexibilidad en esta estrategia permitirá concretar dichas complementariedades e inclusive aumentar los tipos de públicos objetivos.

Como plataforma base, el Programa de Habitabilidad debe poder articularse con otros procesos en el ámbito de la vivienda que hoy no aborda, como son la tenencia de terreno y el allegamiento y/o procesos posteriores de seguimiento de los usuarios intervenidos, para conectarlos con la oferta de vivienda definitiva integrada a otras instituciones del estado y así transformarse en un eslabón importante de la política de vivienda. En este mismo contexto, es posible proponer que el ejecutor social cumpla el rol de articulador de la oferta pública disponible en la comuna, vinculándose con los Departamentos de Vivienda con mayor profundidad que la actual, de manera de orientar a las familias, no sólo durante la ejecución del programa, sino más bien desde la selección de familias, cuidando que las familias a atender no sean potenciales usuarios de otros programas de vivienda como el PPPF u Hogar Mejor por ejemplo y colaborar así en acotar mejor la demanda, o de manera posterior a la intervención del programa encaminando a las familias a nuevas ofertas de vivienda.

Otro aspecto en el cual avanzar para evitar tensionar más a los ejecutores y equipos sobre parámetros genéricos de aumentos de cobertura, es establecer una meta de cumplimiento clara, medida sobre la brecha de necesidades detectadas en cada familia, con las que el Programa se comprometa. Así, un posible aumento de cobertura deberá estar condicionado por el cumplimiento de esta meta asociada a los objetivos que se pretenden alcanzar para superar las precarias condiciones de habitabilidad y no sólo por una medida cuantitativa de familias atendidas.

Con esto habrá que establecer prioridades en los ámbitos de intervención con pesos específicos diferidos que permitan calcular el cumplimiento de la brecha. Para ello se pueden mirar los tipos de soluciones que se realizaron en las últimas convocatorias, destacando el orden de distribución de ellas, como una posible priorización natural de intervención del Programa Habitabilidad.

El primer paso para cambiar la forma de medir los actuales problemas de cobertura y su enfoque cuantitativo medido principalmente por soluciones, comienza con los cambios introducidos desde la convocatoria 2019, donde el foco se pone en la familia como unidad de medida y en el “proyecto familiar integral” como estrategia de intervención que en su conjunto tendrá que buscar disminuir la brecha de necesidades diagnosticadas.

Desafíos

El programa Habitabilidad se encuentra en un estado que a partir de los acontecimientos sociales y en la actualidad con el estado de catástrofe a partir de la irrupción de la pandemia es una de las ofertas que sin duda debe adaptar no solamente algunos procesos a la realidad, sino que debe aprovechar todo el potencial y experiencia acumulada en años, por todos los actores que participan. El programa es reconocido a nivel de política pública, se ha ganado un espacio en el municipio y ha encontrado un espacio en la oferta gubernamental ratificada también desde sus evaluaciones. No obstante, el escenario actual nos demanda la obligación de generar y crear nuevas estrategias y metodologías ante contextos de alta dificultad de implementación (estallido social, Covid, emergencias, aislamiento, campamentos), pero también relevar la importancia de cómo fomentamos articulaciones virtuosas para generar a través del programa también un aporte al desarrollo local, tanto a nivel del mercado de materiales, fabricación, redes de maestros y las propias familias como actores claves y hacerlas co responsable de los procesos que conlleven a un habitar digno.

Potenciar la prefabricación en determinados tipos de soluciones y contextos es otra de las áreas que se presenta como oportunidad a explorar, siguiendo la premisa que ello nos permitirá reducir algunos costos, controlar mejor la calidad de las soluciones previo a su instalación y disminuir tiempo de intervención en la vivienda de la familia. La complejidad no sólo es determinar cuáles son los prototipos por prefabricar, sin atentar con la virtud del Programa de hacer soluciones a medida, sino también cómo asegurar incluirlos en la gestión del Programa salvaguardando las dificultades de disponer de oferentes en algunas comunas y dónde la autonomía del proceso de compra de los municipios puede ser un obstaculizador de esta idea.

Junto con lo anterior, se deberá continuar con el esfuerzo en incorporar sistemas informáticos avanzados que permitan una mejor gestión de datos para el análisis de cada intervención. Para ello, se deberán adaptar procesos metodológicos que tiendan a la digitalización, tanto en terreno como en oficina, permitiendo hacer trabajo a distancia cuando sea factible, ahorrando tiempo, recursos en desplazamientos y mejorando a la vez los registros para ser más eficientes en los análisis que permitan evaluar los cambios a implementar.

Es importante también, mirar el tipo de relación que se tiene con los equipos que desarrollan y ejecutan la intervención, repensando los procesos, proponiendo nuevos modos de flexibilizar y simplificar las modalidades de trabajo, a fin de disminuir carga administrativa, acelerar actividades y poder llegar de manera más oportuna a nuestros usuarios. Esta oportunidad nos obliga a detenernos y conocer más de cerca a nuestros ejecutores, no sólo buscando categorizarlos, sino que potenciando a los que ya son reconocidos como buenos ejecutores y fortaleciendo a los más débiles, brindándoles un mayor apoyo desde el comienzo. Esto nos desafía como institución a profundizar en el tipo de Asistencia Técnica que requieren los ejecutores municipales para reforzar su rol y mejorar la calidad de las intervenciones.

Como en casi todos los procesos, se deberá acudir a otros actores públicos y privados que puedan potenciar las intervenciones, ampliando y mejorando nuestras prácticas. Aquí, la articulación con la academia puede tener una mayor relevancia, ligada a la formación de profesionales que conozcan nuestros programas, escuelas sociales y de diseño que estén enriqueciendo su relación con el medio, pero que también puedan por ejemplo hacer un aporte en el desarrollo de prototipos y en la línea del trabajo remoto y educativo, de gran relevancia para el futuro.

Como se señala en todos los ámbitos de innovación, *“estar enamorado del problema, en cambio, permite conocerlo al detalle y tener la sensibilidad correcta, lo que es crucial para entender realmente qué se requiere para solucionarlo”*. Es por ello que relevamos la importancia que reviste el mantener y fortalecer los distintos procesos del programa: de instalación, de diagnóstico, de las mesas de coordinación, de diseño de las propuestas y asesorías, pues en todas ellas se encontrarán diversidad de problemáticas que habrá que enfrentar y resolver con soluciones consensuadas e innovadoras. Así también,

se destaca la continuidad de iniciativas y el fomento de propuestas innovadoras, habiendo suficientes experiencias que demuestran que pueden ser incorporados en el programa.

En otro ámbito, se mantiene como un gran desafío de carácter administrativo el regularizar la transferencia de recursos de las siguientes convocatorias dentro del primer trimestre del año presupuestario correspondiente, para evitar los traslapes de convocatorias y a su vez lograr la continuidad entre ellas. Hasta el momento se han podido realizar mejoras pequeñas en el desfase que se ha ido acumulando en el tiempo, lo que demuestra la imposibilidad de acortar los plazos ya establecidos en el Programa, pues los ejecutores municipales no tienen capacidad de acelerar su gestión interna sin poner en riesgo la calidad de la intervención.

En cuanto al modelo de gestión del convenio de Transferencia de recursos entre FOSIS y MDS, se destaca que en el último año, se logró una importante disminución el tiempo de tramitación de la renovación del convenio, gracias al esfuerzo conjunto de las autoridades de ambas instituciones. Esto permitió aliviar la presión de los profesionales de la Asistencia Técnica, a través del pago de los honorarios en un tiempo razonable, consiguiendo a la vez, dar continuidad al servicio que entrega la institución a las familias atendidas y evitar el retraso de las actividades de terreno asociadas. Ello demuestra que es posible gestionar esta renovación en menor tiempo. De todos modos, sigue siendo importante insistir en la revisión del actual sistema de financiamiento del SAT, realizado mediante Convenios de Transferencias de recursos desde MDS a FOSIS, el que se sugiere reemplazar por otro donde los recursos entren directamente a FOSIS, lo que haría mucho más ágil los procesos administrativos.

Finalmente, no cabe duda de que los desafíos que enfrenta el programa son muchos, de relevancia y de variada índole, pero desde la Asistencia Técnica pensamos que debemos seguir potenciando **los atributos del programa**, como son su impacto directo en la calidad de vida de tantas familias y el lograr intervenir en lugares del país donde muchos otros organismos del estado les cuesta acceder, o simplemente, no tienen presencia.

IX. ANEXOS

Anexo 1: Tablas complementarias convocatoria 2017

A continuación, se presentan algunas tablas complementarias al informe con el objetivo de respaldar el análisis realizado.

Tabla N°1: Distribución de la cantidad de soluciones de vivienda entregadas por región. (N°)

Región	0 solución	1 solución	2 soluciones	3 soluciones	Total general
Arica y Parinacota	0	17	43	27	87
Tarapacá	0	14	20	11	45
Antofagasta	1	7	36	11	55
Atacama	15	57	42	5	119
Coquimbo	1	16	35	13	65
Valparaíso	11	133	124	32	300
Metropolitana	20	189	297	120	626
O'Higgins	1	54	66	42	163
Maule	5	60	86	27	178
Biobío	124	401	201	58	784
Araucanía	4	27	93	65	189
Los Ríos	5	34	19	10	68
Los Lagos	34	71	75	31	211
Aisén	0	12	15	4	31
Magallanes	0	2	5	2	9
Total general	221	1094	1157	458	2930

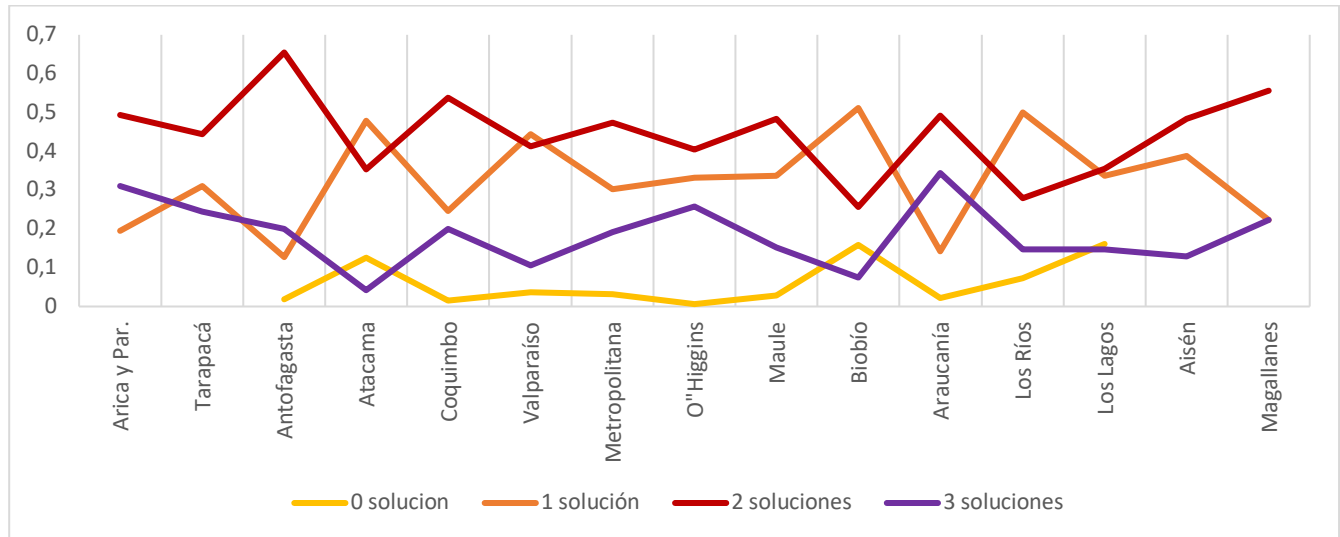
Fuente: Elaboración propia en base a base de datos de ITF SIGEC

Tabla N°2: distribución de la cantidad de soluciones de vivienda entregadas por región. (%)

Región	0 solución	1 solución	2 soluciones	3 soluciones	Total general
Arica y Par.		20%	49%	31%	100%
Tarapacá		31%	44%	24%	100%
Antofagasta	2%	13%	65%	20%	100%
Atacama	13%	48%	35%	4%	100%
Coquimbo	2%	25%	54%	20%	100%
Valparaíso	4%	44%	41%	11%	100%
Metropolitana	3%	30%	47%	19%	100%
O'Higgins	1%	33%	40%	26%	100%
Maule	3%	34%	48%	15%	100%
Biobío	16%	51%	26%	7%	100%
Araucanía	2%	14%	49%	34%	100%
Los Ríos	7%	50%	28%	15%	100%
Los Lagos	16%	34%	36%	15%	100%
Aisén		39%	48%	13%	100%
Magallanes		22%	56%	22%	100%
Total general	221	1094	1157	458	2930

Fuente: Elaboración propia en base a base de datos de ITF SIGEC

Gráfico 1: cantidad de soluciones entregadas por familia según región en la convocatoria 2017



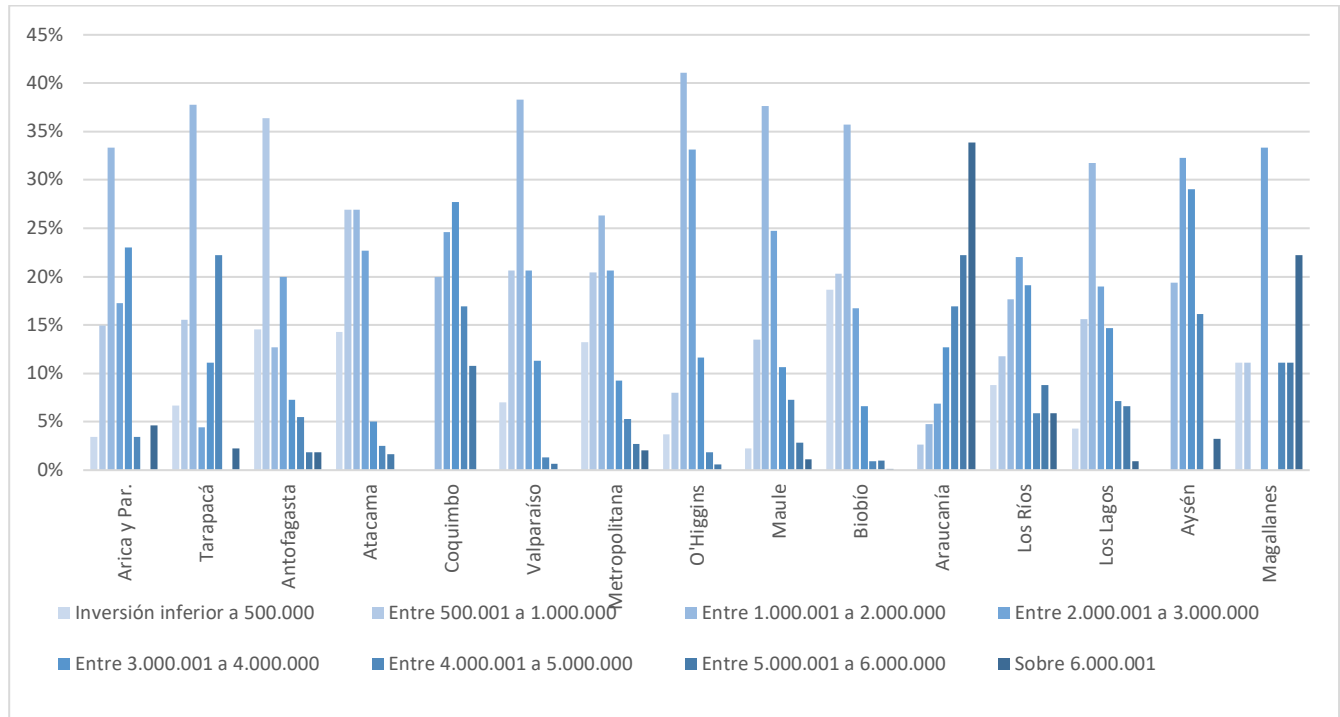
Fuente: Elaboración propia en base a base de datos de ITF SIGEC

Tabla N°3: cantidad de proyectos según rangos de inversión total por familia

Rango	Inversión inferior a 500.000	Entre 500.001 a 1.000.000	Entre 1.000.001 a 2.000.000	Entre 2.000.001 a 3.000.000	Entre 3.000.001 a 4.000.000	Entre 4.000.001 a 5.000.000	Entre 5.000.001 a 6.000.000	Sobre 6.000.001	Total
Arica y Parinacota	3	13	29	15	20	3		4	87
Tarapacá	3	7	17	2	5	10		1	45
Antofagasta	8	20	7	11	4	3	1	1	55
Atacama	17	32	32	27	6	3	2	0	119
Coquimbo	0	0	13	16	18	11	7	0	65
Valparaíso	21	62	115	62	34	4	2	0	300
Metropolitana	83	128	165	129	58	33	17	13	626
O'Higgins	6	13	67	54	19	3	1	0	163
Maule	4	24	67	44	19	13	5	2	178
Biobío	146	159	280	131	52	7	8	1	784
Araucanía	0	5	9	13	24	32	42	64	189
Los Ríos	6	8	12	15	13	4	6	4	68
Los Lagos	9	33	67	40	31	15	14	2	211
Aysén	0	0	6	10	9	5		1	31
Magallanes	1	1		3		1	1	2	9
Total general	307	505	886	572	312	147	106	95	2930
% del total	10%	17%	30%	20%	11%	5%	4%	3%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a base de datos de ITF SIGEC

Gráfico N°2: distribución de los proyectos en cada región según rango de inversión total por familia



Fuente: Elaboración propia en base a base de datos de ITF SIGEC

Los siguientes anexos se adjuntan en Informe Técnico mediante CD:

- Anexo 2:** [Síntesis Nacional Convocatoria 2017 y justificaciones](#)
- Anexo 3:** [Síntesis Nacional Convocatoria 2018 y justificaciones](#)
- Anexo 4:** [Facilitadores convocatoria 2018](#)
- Anexo 5:** [Informe de avance mensual TH convocatoria 2017](#)
- Anexo 6:** [Informe de avance mensual TH convocatoria 2018](#)
- Anexo 7:** [Sistematización y Análisis de temáticas y coordinaciones de talleres convocatoria 2017](#)
- Anexo 8:** [Buenas Prácticas regionales.](#)
- Anexo 9:** [Metodología Participativa – Región de O’Higgins.](#)
- Anexo 10:** [Diagnóstico Participativo – Región de Valparaíso.](#)
- Anexo 11:** [Base de datos ITF SIGEC sobre cobertura 2017](#)